



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

дело № 6 - АПУ13 - 5

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 июля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Лизунова В.М.,
судей Каменева Н.Д. и Яковлева В.К.,
при секретаре Синьковой А.О.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
апелляционным жалобам осужденных Ильянковой Е.Н. и Хотинина Э.А. на
приговор Рязанского областного суда от 15 апреля 2013 года, по которому

ИЛЬЯНКОВА Е. [REDACTED] **Н.** [REDACTED], 23 [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимая,

осуждена по ч. 3 ст. 33, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы
на 14 лет, с отбыванием в исправительной колонии общего режима, с
ограничением свободы на 1 год и установлением указанных в приговоре
ограничений.

ХОТИНИН Э. [REDACTED] **А.** [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден по ч. 5 ст. 33, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы
на 10 лет, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с
ограничением свободы на 1 год и установлением указанных в приговоре
ограничений.

Этим же приговором осужден Кондратьев Р.И., в отношении которого приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Каменева Н.Д., изложившего краткое содержание приговора, существо апелляционных жалоб, выступления осужденных Ильянковой Е.Н. и Хотинина Э.А., адвокатов Арутюновой И.В., Панфиловой И.К., Анпилоговой Р.Н. по доводам жалоб, возражения прокурора Кутаевой Ж.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Ильянкова Е.Н. признана виновной в организации убийства своего мужа Б [REDACTED] по найму, а Хотинин Э.А. - пособничестве в убийстве, по найму.

Преступление ими совершено 18 ноября 2011 года в городе [REDACTED] при следующих обстоятельствах.

17 января 2011 года между Ильянковой Е.Н. и Б [REDACTED] был зарегистрирован брак. Осенью того же года, Ильянкова, зная, что у Б [REDACTED] нет наследников, с целью завладения его квартирой, решила убить мужа. С этой просьбой обратилась к своему брату Хотинину Э.А., тот нашел исполнителя преступления Кондратьева Р.И., Ильянкова обещала заплатить [REDACTED] рублей и Кондратьев согласился. Ильянкова предоставила Кондратьеву фотографию мужа, показала место жительства и представила другие необходимые сведения, а Хотинин передал оружие убийства - металлическую монтировку.

18 ноября 2011 года в период с 22 часов 50 минут до 23 часов 46 минут, Кондратьев, находясь в парке [REDACTED] города [REDACTED] нанес Б [REDACTED] не менее двух ударов металлической монтировкой по голове, причинив тяжкие телесные повреждения, от которых тот скончался на месте совершения преступления.

В апелляционных жалобах и дополнениях к ним:

осужденная Ильянкова Е.Н. просит приговор отменить, указывает, что ее вина не доказана, мотив преступления не установлен, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела установленным судом первой инстанции и не подтверждаются исследованными в суде доказательствами. Приговор основан только на непоследовательных и противоречивых показаниях осужденных Кондратьева и Хотинина, все

другие приведенные в приговоре доказательства носят характер предположений и должны быть истолкованы, по мнению автора жалобы, в ее пользу;

осужденный Хотинин Э.А. указывает, что при совершении убийства в качестве орудия преступления Кондратьевым была использована другая монтировка, а не та, которую он ему передавал, поэтому его действия должны быть квалифицированы как покушение на приготовление к совершению преступления. Утверждает также, что опознание монтировки проведено с нарушением уголовно-процессуального закона, просит учесть его явку с повинной, наличие на иждивении малолетних детей и смягчить наказание.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Чулков К.А., не соглашаясь с доводами жалоб, просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, возражений на них, заслушав выступления участников судебного заседания в прениях, последнее слово осужденных, судебная коллегия находит приговор суда первой инстанции законным, обоснованным и справедливым.

Так, осужденные Кондратьев Р.И. и Хотинин Э.А. подробно рассказали об обстоятельствах, при которых Ильянкова Е.Н., с целью завладения квартирой своего мужа Б. [] обратилась к Хотинину с просьбой совершить его убийство, тот согласился помочь и нашел исполнителя преступления Кондратьева. Ильянкова назначила цену [] рублей, показала Кондратьеву фотографию Б. [], место жительства, а Хотинин передал орудие убийства - металлическую монтировку. 18 ноября 2011 года, около 22 часов, заранее обсудив предложенный Ильянковой план совершения преступления, Хотинин и Кондратьев прибыли на железнодорожную станцию « [] » где Б. [] должен был встречать Т. [] [] под контролем Ильянковой, звонившей Хотинину и уточнявшей приметы мужа, Кондратьев догнал идущих со станции Б. [] и Т. [] [] нанес Б. [] не менее двух ударов металлической монтировкой по голове, Т. [] убежала, а Кондратьев, убедившись, что Б. [] мертв, инсценировав разбойное нападение, с места преступления скрылся.

Приведенные выше показания Кондратьева Р.И. и Хотинина Э.А. согласуются с другими проверенными судом доказательствами.

Так, из показаний свидетеля В [] следует, что по просьбе Ильянковой у него временно проживали Хотинин и Кондратьев. В период с 16 ноября по 18 ноября 2011 года Хотинин и Кондратьев встречались с Ильянковой, о чем-то разговаривали в отдельной комнате, а 18 ноября 2011 года в 22 часа ушли из дома, вернулись после полуночи и в тот же день уехали.

Из показаний свидетеля Т [] усматривается, что о времени приезда и встрече Б [] в 22 часа 18 ноября 2011 года знала ее мать (Ильянкова), когда Т [] и Б [] шли со станции парком домой, на Б [] кто-то напал, а она убежала и встретила в этом же парке Хотинина.

Из детализации телефонных соединений следует, что 18 ноября 2011 года Ильянкова Е.Н. звонила на мобильный телефон Хотинину, в том числе после 22 часов, что согласуется с показаниями Хотинина и Кондратьева о координации Ильянковой их действий.

В ходе проверки показаний на месте совершения преступления Кондратьев указал, куда выбросил оружие убийства и принадлежащие потерпевшему вещи. При осмотре этой местности была обнаружена металлическая монтировка и фрагмент ткани, с надписями религиозного содержания, принадлежащий потерпевшему.

Из выводов эксперта медико-криминалистической экспертизы следует, что раны на кожном лоскуте с затылочной области головы трупа Б [] могли образоваться от воздействия указанной выше и представленной на экспертизу металлической монтировки.

Об этом же свидетельствуют выводы эксперта судебно-медицинской экспертизы трупа о причине смерти Б [] от комплекса телесных повреждений в области головы (открытой черепно-мозговой травмы), которые могли быть причинены металлической монтировкой.

Из протоколов опознания предмета следует, что Кондратьев и Хотинин уверенно опознали монтировку, которую Хотинин передал Кондратьеву, как оружие преступления.

Из показаний свидетеля К [] усматривается, что ее сын (осужденный Кондратьев Р.И.) вернувшись из [] был очень расстроенный и рассказал о совершенном им убийстве человека по просьбе сестры Хотинина за [] рублей. При этом уточнил, что Хотинин передал ему какую-то «железку», показал человека, которого необходимо убить и сын ударил его этим предметом.

Показания К [REDACTED] на предварительном следствии о причастности к преступлению Ильянковой обоснованно не исключены из числа доказательств, поскольку согласуются с другими исследованными судом доказательствами.

На основании этих, а также других приведенных в приговоре допустимых и согласующихся между собой доказательств, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Ильянковой Е.Н. и Хотинина Э.А. в совершении преступления и правильно квалифицировал их действия.

Все представленные сторонами доказательства исследованы судом всесторонне, полно и объективно, им дана надлежащая оценка, при этом в приговоре приведены мотивы, по которым одни доказательства признаны достоверными, а другие отвергнуты.

Принцип состязательности не нарушен, все заявленные сторонами ходатайства судом рассмотрены и по ним приняты правильные решения.

Доводы апелляционной жалобы Хотинина о недопустимости протокола опознания монтировки проверены судом первой инстанции, обоснованно признаны несостоятельными, выводы об этом подробно изложены в отдельном постановлении (т.8 лд.218-220).

При этом судом принято во внимание, что данное следственное действие проведено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, предварительно Хотинин был допрошен об особенностях, по которым он может опознать предмет, следственное действие проведено с участием понятых и защитника, металлическая монтировка предъявлена обвиняемому Хотинину, как того требуют правила ст. 193 УПК РФ, в группе однородных предметов, при опознании Хотинин указал ее конкретные признаки. Заявление Хотинина в суде апелляционной инстанции о том, что в качестве понятых участвовали сотрудники полиции, является голословным, таких данных в материалах дела нет, на предварительном следствии и в судебном заседании Хотинин об этом не заявлял.

Доводы жалобы Ильянковой Е.Н. о непоследовательности и противоречивости показаний Хотинина и Кондратьева соответствуют ее позиции в судебном заседании, которые судом тщательно проверены, оценены наряду с другими доказательствами и мотивированно опровергнуты в приговоре.

Назначенное Ильянковой и Хотинину наказание является справедливым, суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности осужденных, смягчающие наказание обстоятельства, в том числе указанные в жалобе Хотинина.

Руководствуясь ст. ст. 389-13, 389-20, 389-28, 389-33 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Рязанского областного суда от 15 апреля 2013 года в отношении Ильянковой Е. [REDACTED] Н. [REDACTED] и Хотинина Э. [REDACTED] А. [REDACTED] оставить без изменения, а апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

