



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-Д13-61

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 июля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Валюшкина В.А.,
судей Лаврова Н.Г., Абрамова С.Н.,

при секретаре Головач А.М.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Петренко В.А. о пересмотре приговора Тимашевского районного суда от 30 сентября 2010 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 8 декабря 2010 года и постановления президиума Краснодарского краевого суда от 23 января 2013 года.

По приговору Тимашевского районного суда Краснодарского края от 30 сентября 2010 года

Петренко В.А., ранее судимый:

- 23 апреля 2002 года Тимашевским районным судом по пп. «а,в,г» ч.2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы;

- 4 июля 2005 года тем же судом по п. «г» ч.2 ст. 161 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 10 декабря 2007 года условно-досрочно на 11 месяцев 20 дней,

осужден по ч.3 ст.30 и ч.1 ст.228-1 УК РФ (за совершение двух преступлений) к 4 годам лишения свободы за каждое преступление, по ч.3 ст.30 и п. «а» ч.2 ст.228-1 УК РФ к 7 годам лишения свободы, на основании

ч.3 ст.69 УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По делу также осужден Акатьев М.А.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 8 декабря 2010 года приговор в отношении Петренко В.А. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 23 января 2013 года приговор от 30 сентября 2010 года и кассационное определение от 8 декабря 2010 года в отношении Петренко В.А. изменены: исключено указание суда на «повышенную степень общественной опасности совершенных преступлений»; по эпизодам от 17 марта 2010 года и от 18 мая 2010 года квалифицированы его действия единой ч.3 ст.30 и ч.1 ст.228-1 УК РФ, по которой назначено 4 года лишения свободы; наказание, назначенное по ч.3 ст.30 и п. «а» ч.2 ст.228-1 УК РФ смягчено до 6 лет 11 месяцев лишения свободы, на основании ч.2 ст.69 УК РФ окончательно назначено 7 лет 3 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальной части судебные решения в отношении Петренко В.А. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела и доводы надзорной жалобы, мнение прокурора Титова Н.П., полагавшего судебные решения изменить, исключить из приговора ссылку на протокол обыска от 24 мая 2010г, а в остальном судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Петренко В.А., с учетом последующих изменений, внесенных в приговор, признан виновным в покушениях на незаконный сбыт наркотических средств, в том числе, совершенном группой лиц по предварительному сговору.

Преступления им совершены 17 марта 2010 года, 18 и 24 мая 2010 года в г. [REDACTED] края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе Петренко В.А., оспаривая обоснованность осуждения, указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; его действия были спровоцированы сотрудниками правоохранительных органов; следствие и судебное разбирательство по делу велось с обвинительным уклоном; он не был извещен о дате предварительного слушания по делу; обвинительное заключение было вручено с нарушением требований закона; приговор основан на недопустимых доказательствах и на доказательствах, которые не являлись

предметом исследования в ходе судебного разбирательства; на медицинском шприце, изъятом 24 мая 2010 года у И [] отсутствуют его отпечатки пальцев. Просит об исключении эпизода от 24 мая 2010 года и смягчении назначенного ему наказания.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит вывод суда о виновности осужденного Петренко В.А. основанным на всесторонне исследованных в судебном заседании доказательствах, полно и правильно изложенных в приговоре.

Доводы жалобы осужденного Петренко о том, что его действия были спровоцированы сотрудниками правоохранительных органов, опровергаются показаниями свидетеля К [] об обстоятельствах проверочной закупки наркотических средств у Петренко; показаниями свидетеля В [] об обстоятельствах приобретения им наркотического средства у Петренко 17 марта и 18 мая 2010 года; показаниями свидетеля И [] об обстоятельствах приобретения им наркотического средства у А [] и Петренко 24 мая 2010 года; показаниями свидетелей К [] и С [], С [] и А [], подробно изложенным в приговоре; сведениями, содержащимися в протоколах следственных действий (акты проверочных закупок, протоколы осмотра документов), заключениях экспертиз.

Вопреки изложенным в жалобе доводам, положенные в основу приговора доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, согласуются между собой, поэтому обоснованно признаны допустимыми и достоверными.

Отсутствие на медицинском шприце, изъятом 24 мая 2010 года у И [] отпечатков пальцев Петренко, о чем указывается в жалобе, не ставит под сомнение вывод суда о его виновности в совершении преступлений.

Суд полно и всесторонне исследовал все доказательства, дал им надлежащую оценку и обоснованно пришел к выводу о достоверности и достаточности этих доказательств для признания Петренко виновным в совершении преступлений.

Совершение преступления Петренко по предварительному сговору с другим лицом 24 мая 2010 года образует самостоятельный состав преступления, предусмотренный ч.3 ст.30 и п. «а» ч.2 ст.228-1 УК РФ.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденного на защиту или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, в материалах не содержится.

Что касается протокола обыска в жилище от 24 мая 2010 года (т.2 л.д. 206-210), согласно которому в ходе проведения обыска в квартире № 10 по ул. [REDACTED] в г. [REDACTED] у А. [REDACTED] были обнаружены и изъяты: пустая пластиковая бутылка, в которой имелись следы наркотического средства - морфин, 4 одноразовых шприца, в которых обнаружено наркотическое средство, растворитель, семена мака, не содержащие наркотическое средство, на поверхности эмалированной миски имелись следы наркотического средства – морфина, то данное доказательство не было положено в обоснование виновности Петренко В.А. в совершении преступлений.

Вывод суда о виновности Петренко В.А. в совершении указанных преступлений основан на совокупности других, исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательств, признанных допустимыми и достоверными. Поэтому надзорная жалоба осужденного удовлетворению не подлежит.

Действия осужденного Петренко квалифицированы правильно.

Наказание осужденному Петренко назначено в соответствии с требованиями закона с учетом тяжести содеянного и данных о его личности. Оснований считать, что назначенное осужденному наказание является чрезмерно суровым, не имеется.

Руководствуясь ст. 408 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

надзорную жалобу осужденного Петренко В.А. оставить без удовлетворения, а приговор Тимашевского районного суда от 30 сентября 2010 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 8 декабря 2010 года и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 23 января 2013 года в отношении **Петренко В. [REDACTED]**, **А. [REDACTED]** оставить без изменения.

Председательствующий

судьи