



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №77-КГ13-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 июля 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горохова Б.А.,
Гуляевой Г.А., Задворнова М.В.

рассмотрела в судебном заседании 12 июля 2013 г. гражданское дело по иску Рыжкова С [] Н [] к Управлению Министерства внутренних дел России по Липецкой области, Отделу Министерства внутренних дел России по г.Ельцу о взыскании денежного довольствия, иных выплат, компенсации морального вреда по кассационной жалобе Управления Министерства внутренних дел России по Липецкой области на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 7 ноября 2012 г., которым решение Елецкого городского суда Липецкой области от 11 сентября 2012 г. отменено в части и в указанной части по делу принято новое решение.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав объяснения представителя Управления Министерства внутренних дел России по Липецкой области Шатохиной Г.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

УСТАНОВИЛА:

Рыжков С.Н. обратился в суд с иском к Управлению Министерства внутренних дел России по Липецкой области, Отделу Министерства внутренних дел России по г.Ельцу о взыскании денежного довольствия, иных выплат, компенсации морального вреда, в обоснование которого ссылался на то, что с 1994 г. проходил службу в органах внутренних дел Российской Федерации. На основании приказа от 6 июня 2011 г. №1122 в связи с реорганизацией истец был зачислен в распоряжение Управления внутренних дел по Липецкой области. На основании приказа от 30 июня 2012 г. №999 Рыжков С.Н. уволен со службы в органах внутренних дел Российской Федерации по сокращению штата. Истец указал, что ответчик выплатил ему денежное содержание в размере [REDACTED] руб. По мнению Рыжкова С.Н., с января 2012 г. расчёты его денежного довольствия должны производиться исходя из размеров окладов по должности и специальному званию, установленных приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 1 декабря 2011 г. №1192, поскольку с 1 января 2012 г. по момент увольнения Рыжков С.Н. являлся действующим сотрудником органов внутренних дел Российской Федерации.

Представители ответчиков иск не признали.

Решением Елецкого городского суда Липецкой области от 11 сентября 2012 г. в удовлетворении заявленных требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 7 ноября 2012 г. указанное решение суда первой инстанции отменено в части отказа в удовлетворении требований о взыскании денежного довольствия и иных выплат. В указанной части постановлено новое решение о взыскании с Управления Министерства внутренних дел России по Липецкой области в пользу Рыжкова С.Н. [REDACTED] руб. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 апреля 2013 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 июня 2013 г. кассационная жалоба Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Липецкой области с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Липецкой области содержится просьба об отмене состоявшегося по делу судебного постановления со ссылкой на то, что судом апелляционной инстанции при его рассмотрении допущены существенные нарушения норм материального права.

Истец, представитель Отдела Министерства внутренних дел России по г.Ельцу, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения

дела в кассационном порядке, в судебное заседание Судебной коллегии не явились, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции были допущены такого рода существенные нарушения норм права, выразившиеся в следующем.

Как установлено судом и подтверждается материалами настоящего дела, Рыжков С.Н. с 1994 г. по 24 мая 2011 г. проходил службу в органах внутренних дел Российской Федерации на различных должностях. В связи с проведением организационно-штатных мероприятий в органах внутренних дел Российской Федерации истец освобождён от должности [REDACTED]

[REDACTED], по г. [REDACTED] и на основании приказа от 6 июня 2011 г. № 1122 зачислен в распоряжение Управления Министерства внутренних дел России по Липецкой области.

Приказом Управления Министерства внутренних дел России по Липецкой области от 30 июня 2012 г. №999 л/с Рыжков С.Н. уволен со службы в органах внутренних дел Российской Федерации с 4 июля 2012 г. в связи с сокращением штата. Все выплаты Рыжкову С.Н. произведены Управлением Министерства внутренних дел России по Липецкой области из расчёта окладов по должности и званию, установленных до 1 января 2012 г. по последней занимаемой истцом должности.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что с момента освобождения истца от должности и зачисления в распоряжение органа внутренних дел Российской Федерации Рыжков С.Н. не имел права на расчёт денежного довольствия с учётом окладов, установленных постановлением Правительства Российской Федерации от 3 ноября 2011 г. № 878 «Об установлении окладов месячного денежного содержания сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации», поскольку не прошёл внеочередную аттестацию и не занимал должности в полиции с присвоением специального звания.

Отменяя решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении требований о взыскании денежного довольствия и иных

выплат и принимая в указанной части новое решение об удовлетворении иска Рыжкова С.Н., суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что сохранение денежного довольствия в размере оклада по последней замещаемой должности и по специальному званию в случае повышения их в установленном законодательством порядке в период нахождения сотрудника в распоряжении органа внутренних дел Российской Федерации предполагает повышение такому сотруднику наравне с другими сотрудниками должностного оклада и оклада по званию, а иное в силу положений действующего законодательства является дискриминацией в сфере социальных гарантий, установленных сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с приведённой позицией согласиться не может, поскольку судом апелляционной инстанции при вынесении обжалуемого судебного постановления допущено существенное нарушение норм материального права.

В соответствии с пунктом 2 статьи 2 Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» обеспечение денежным довольствием сотрудников осуществляется в соответствии с настоящим Федеральным законом, законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Пунктом 4 указанной статьи предусмотрено, что размеры окладов по типовым должностям сотрудников и окладов по специальным званиям устанавливаются Правительством Российской Федерации по представлению руководителя федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, руководителя иного федерального органа исполнительной власти, в котором проходят службу сотрудники; размеры окладов по другим (нетиповым) должностям сотрудников устанавливаются руководителем федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, руководителем иного федерального органа исполнительной власти, в котором проходят службу сотрудники, применительно к размерам окладов по типовым должностям.

Во исполнение требований пункта 4 статьи 2 вышеназванного Федерального закона Постановлением Правительства Российской Федерации от 3 ноября 2011 г. № 878 «Об установлении окладов месячного денежного содержания сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации» с 1 января 2012 г. установлены должностные оклады сотрудников по замещаемым должностям.

В силу пункта 3 указанного Постановления его действие распространяется на сотрудников органов внутренних дел, проходящих службу в органах внутренних дел Российской Федерации, с 1 января 2012 г. Также с 1 января 2012 г. были установлены месячные оклады сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации на основании приказа Министра внутренних дел России от 1 декабря 2011 г. № 1192, изданного в

соответствии с Федеральным законом от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ и Постановлением Правительства Российской Федерации от 3 ноября 2011 г. №878.

В соответствии с частью 2 статьи 10 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. №342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты» сотрудник органов внутренних дел может проходить службу в органах внутренних дел в случае его зачисления в распоряжение федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, его территориального органа, подразделения. При этом сотрудник не замещает должность в органах внутренних дел.

Таким образом, Рыжков С.Н., находившийся в распоряжении Управления Министерства внутренних дел России по Липецкой области, не мог быть приравнен к сотруднику, проходящему службу в органах внутренних дел, на которого распространяется действие Постановления Правительства Российской Федерации от 3 ноября 2011 г. № 878 и приказа Министра внутренних дел России от 1 декабря 2011 г. № 1192.

Согласно пункту 16 статьи 36 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. №342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты» денежное довольствие сотруднику органов внутренних дел в период нахождения в распоряжении федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, его территориального органа или подразделения выплачивается в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации. Такой порядок предусмотрен Федеральным законом от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В силу пункта 23 статьи 2 названного Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ за сотрудником, находящимся в распоряжении федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, его территориального органа до истечения срока, определённого федеральным законом, регулирующим прохождение службы в органах внутренних дел, сохраняется денежное довольствие в размере должностного оклада по последней занимаемой должности и оклада по специальному званию, а также ежемесячная надбавка к окладу денежного содержания за стаж службы (выслугу лет).

В соответствии с положениями статьи 54 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. «О полиции» сотрудники органов внутренних дел подлежат внеочередной аттестации в порядке и сроки, которые определяются Президентом Российской Федерации. Сотрудники органов внутренних дел, прошедшие данную аттестацию, считаются сотрудниками полиции, которым присваиваются соответствующие специальные звания.

В установленном законом порядке внеочередную аттестацию, предусмотренную Указом Президента Российской Федерации от 1 марта

2011 г. № 251 «О внеочередной аттестации сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации», истец не проходил.

Кроме того, положения Постановления Правительства Российской Федерации от 3 ноября 2011 г. № 878 «Об установлении окладов месячного денежного содержания сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации» не содержат указания на то, что установленные с 1 января 2012 г. оклады месячного денежного содержания могут применяться при пересмотре размера денежного довольствия лицам, зачисленным в распоряжение органа исполнительной власти в сфере внутренних дел до указанной даты.

Таким образом, оснований для начисления и выплаты Рыжкову С.Н. денежного содержания, единовременного пособия и материальной помощи исходя из размеров окладов, установленных с 1 января 2012 г. для сотрудников полиции, у суда апелляционной инстанции не имелось.

Учитывая изложенное, в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в применении норм материального права, которая повлекла вынесение неправосудного решения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признаёт апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 7 ноября 2012 г. в части отмены решения суда первой инстанции и вынесения нового решения подлежащим отмене с оставлением в силе в указанной части решения Елецкого городского суда Липецкой области от 11 сентября 2012 г.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 7 ноября 2012 г. в части отмены решения Елецкого городского суда Липецкой области от 11 сентября 2012 г. и вынесения нового решения отменить. В указанной части оставить в силе решение Елецкого городского суда Липецкой области от 11 сентября 2012 г.

Председательствующий

Судьи

