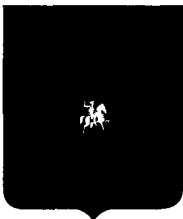


У



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 83-КГ13-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 июля 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Горохова Б.А.,
судей Гуляевой Г.А., Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании 12 июля 2013 г. по кассационной жалобе Слесаревой Н.А. на решение Фокинского районного суда г. Брянска от 16 мая 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 2 августа 2012 г. дело по иску Слесаревой Н.А. к Обществу с ограниченной ответственностью «» о признании увольнения незаконным, взыскании невыплаченной заработной платы, заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, возложении обязанности внести изменения в трудовую книжку.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Слесарева Н.А. обратилась в суд с иском к ООО «» о признании увольнения незаконным, взыскании невыплаченной заработной платы, заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, обязанности ответчика внести изменения в трудовую книжку.

В обоснование своих требований истец ссылалась на то, что 1 сентября 2011 г. была принята на работу к ответчику на должность  , с ней заключён срочный трудовой договор. 1 ноября 2011 г. истец уволена с работы по основанию, которое Трудовым кодексом Российской Федерации не предусмотрено, в связи с чем просила признать

увольнение незаконным, взыскать невыплаченную заработную плату в размере [] руб., заработную плату за время вынужденного прогула, компенсацию морального вреда в размере [] руб., обязать ответчика внести изменения в трудовую книжку в части указания основания её увольнения.

Решением Фокинского районного суда г. Брянска от 16 мая 2012 г. в удовлетворении исковых требований Слесаревой Н.А. отказано. Со Слесаревой Н.А. в пользу ООО « [] » взысканы расходы на оплату услуг представителя в размере [] руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Курганского областного суда от 27 декабря 2011 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Слесаревой Н.А. ставится вопрос об отмене состоявшихся судебных постановлений в части взыскания расходов на оплату услуг представителя.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 марта 2013 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3 июня 2013 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились и не сообщили о причине неявки.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими частичной отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм процессуального права, выразившиеся в следующем.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении иска, суд вместе с тем взыскал с истца в пользу ООО «[REDACTED]» расходы на оплату услуг представителя. При этом суд исходил из того, что в силу части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

С приведённой позицией согласилась судебная коллегия по гражданским делам Брянского областного суда.

Судебная коллегия не может согласиться с данным выводом судебных инстанций, поскольку он сделан с существенным нарушением закона и основан на неправильном применении и толковании норм процессуального права.

По общему правилу, предусмотренному частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы, к числу которых согласно статье 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации относятся и расходы на оплату услуг представителей.

Вместе с этим по смыслу статей 71 (пункт «о») и 72 (пункт «к» части 1) Конституции Российской Федерации судебная процедура, включая производство по делам, вытекающим из трудовых отношений, определяется законодателем.

Положения статьи 37 Конституции Российской Федерации, обуславливая свободу трудового договора, право работника и работодателя по соглашению решать вопросы, связанные с возникновением, изменением и прекращением трудовых отношений, предопределяют вместе с тем обязанность государства обеспечивать надлежащую защиту прав и законных интересов работника как экономически более слабой стороны в трудовом правоотношении, что согласуется с основными целями правового регулирования труда в Российской Федерации, как социальном правовом государстве.

При этом законодатель учитывает не только экономическую (материальную), но и организационную зависимость работника от работодателя (в распоряжении которого находится основной массив доказательств по делу), в силу чего устанавливает процессуальные гарантии защиты трудовых прав работников при рассмотрении трудовых споров в суде, к числу которых относится и освобождение работника от судебных расходов (статья 393 Трудового кодекса Российской Федерации).

Так, согласно положениям статьи 393 Трудового кодекса Российской Федерации при обращении в суд с иском по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, в том числе по поводу невыполнения либо ненадлежащего выполнения условий трудового договора, носящих

гражданско-правовой характер, работники освобождаются от оплаты пошлин и судебных расходов.

Таким образом, в целях предоставления дополнительных гарантий по обеспечению судебной защиты работниками своих трудовых прав, трудовое законодательство предусматривает освобождение работников от судебных расходов, что является исключением из общего правила, установленного частью 1 статьи 98 и частью 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах вывод суда в части взыскания со Слесаревой Н.А. в пользу ООО «Л [REDACTED]» расходов на оплату услуг представителя, понесённых заявителем в связи с судебным рассмотрением возникшего трудового спора, сделан с существенным нарушением норм, регулирующих порядок обращения в суд работников за восстановлением нарушенных трудовых прав.

Заявление ООО « [REDACTED]» о применении последствий пропуска Слесаревой Н.А. процессуального срока на подачу кассационной жалобы Судебная коллегия находит неосновательным, поскольку с учётом времени рассмотрения кассационной жалобы Слесаревой Н.А. в Брянском областном суде с 30 ноября по 28 декабря 2012г., подлежащего исключению из общего срока на подачу кассационной жалобы, шестимесячный срок при подаче кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации пропущен заявительницей не был.

В целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судами первой и кассационной инстанций, которая повлекла вынесение неправоудного судебного постановления, Судебная коллегия признаёт решение Фокинского районного суда г. Брянска от 16 мая 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 2 августа 2012 г. подлежащими отмене в части взыскания со Слесаревой Н.А. расходов на оплату услуг представителя ООО « [REDACTED]».

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Фокинского районного суда г. Брянска от 16 мая 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 2 августа 2012 г. в части взыскания со Слесаревой Н.А. в пользу ООО « [REDACTED]» расходов на оплату услуг представителя отменить и принять в этой части новое решение, которым в удовлетворении заявления ООО « [REDACTED]» о

взыскании со Слесаревой Н.А. расходов на оплату услуг представителя в
размере [REDACTED] руб. отказать.

Председательствующий:

Судьи:

[REDACTED]