



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 38-АД13-4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 июля 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Тришина И.А. на постановление мирового судьи судебного участка № 25 Киреевского района Тульской области от 1 марта 2010 г. и постановление исполняющего обязанности председателя Тульского областного суда от 22 января 2013 г., вынесенные в отношении Тришина И.А. по делу об административных правонарушениях, предусмотренных частью 2 статьи 20.1 и статьёй 20.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 25 Киреевского района Тульской области от 1 марта 2010 г., оставленным без изменения постановлением исполняющего обязанности председателя Тульского областного суда от 22 января 2013 г., Тришин И.А. признан виновным в совершении административных правонарушений, предусмотренных частью 2 статьи 20.1 и статьёй 20.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за что подвергнут административному наказанию в виде административного ареста: по части 2 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сроком на пять суток, по статье 20.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – на двое суток. В соответствии с правилами статьи 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за совершение указанных административных правонарушений Тришин И.А. подвергнут административному наказанию в виде административного ареста сроком на семь суток. Срок наказания постановлено исчислять с 27 февраля 2010 г. с 17 часов 00 минут.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Тришин И.А. просит отменить состоявшиеся в отношении его судебные акты, считая их незаконными.

Изучив материалы дела об административных правонарушениях и доводы жалобы Тришина И.А., судья Верховного Суда Российской Федерации

на основании положений части 2 статьи 30.16 и пункта 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях мелкое хулиганство, то есть нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождающееся нецензурной бранью в общественных местах, оскорбительным приставанием к гражданам, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества, сопряжённое с неповиновением законному требованию представителя власти либо иного лица, исполняющего обязанности по охране общественного порядка или пресекающего нарушение общественного порядка, влечёт наложение административного штрафа в размере от одной тысячи до двух тысяч пятисот рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Согласно статье 20.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях появление на улицах, стадионах, в скверах, парках, в транспортном средстве общего пользования, в других общественных местах в состоянии опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность, влечёт наложение административного штрафа в размере от ста до пятисот рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Как усматривается из материалов дела, Тришин И.А. 27 февраля 2010 г. в 16 часов 15 минут в районе дома 1 по ул. Советской в пос. Бородинском Киреевского района Тульской области находился в состоянии опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность: имел неопрятный внешний вид, шаткую походку, запах алкоголя изо рта.

Он же 27 февраля 2010 г. в 16 часов 35 минут, находясь в Бородинском отделении милиции, расположенном в пос. Бородинском Киреевского района Тульской области, выражался грубой нецензурной бранью в адрес сотрудника милиции, на замечания и требования о прекращении хулиганских действий не отреагировал, продолжая выражаться грубой нецензурной бранью.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются: протоколами об административных правонарушениях (л.д. 5, 9), протоколом о доставлении лица в орган внутренних дел (л.д. 3), протоколом об административном задержании (л.д. 2), объяснениями свидетелей (л.д. 6, 11), рапортами должностных лиц (л.д. 7, 10, 12), которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, действия Тришина И.А. образуют составы административных правонарушений, предусмотренных частью 2 статьи 20.1 и статьёй 20.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были

всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершённых административных правонарушений.

Доводы, аналогичные изложенным в поступившей в Верховный Суд Российской Федерации надзорной жалобе, были предметом проверки исполняющего обязанности председателя Тульского областного суда и обоснованно отвергнуты по основаниям, приведённым в постановлении от 22 января 2013 г.

Постановление о привлечении Тришина И.А. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Вместе с тем при назначении Тришину И.А. административного наказания мировым судьёй не было учтено следующее.

Согласно части 4 статьи 27.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок административного задержания лица исчисляется с момента доставления в соответствии со статьёй 27.2 названного кодекса, а лица, находящегося в состоянии опьянения, со времени его вытрезвления.

Частью 3 статьи 3.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что срок административного задержания включается в срок административного ареста.

Из протокола о доставлении лица в орган внутренних дел и протокола об административном задержании от 27 февраля 2010 г. следует, что Тришин И.А. был доставлен в орган внутренних дел 27 февраля 2010 г. в 16 часов 30 минут, на вытрезвлении не находился (л.д. 2, 3).

Следовательно, срок назначенного Тришину И.А. административного наказания в виде административного ареста необходимо исчислять не с 17 часов 00 минут, как указано в резолютивной части постановления мирового судьи судебного участка № 25 Киреевского района Тульской области от 1 марта 2010 г., а с 16 часов 30 минут 27 февраля 2010 г.

Кроме того, назначая Тришину И.А. административное наказание в виде административного ареста сроком на семь суток путём сложения назначенного административного наказания по части 2 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (пять суток административного ареста) и по статье 20.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (двое суток административного ареста), мировой судья не принял во внимание, что в силу требований части 1 статьи 32.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление судьи об административном аресте исполняется органами внутренних дел немедленно после вынесения такого постановления, при этом данный кодекс не предусматривает возможности сложения сроков назначенного административного наказания в виде административного ареста. Срок отбывания Тришиным И.А. административного наказания в виде административного ареста и по части 2 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и по статье 20.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следовало

исчислять с 16 часов 30 минут 27 февраля 2010 г. При таких обстоятельствах общий срок назначенного Тришину И.А. административного наказания в виде административного ареста должен был составить пять суток.

Таким образом, вывод о том, что в соответствии с правилами статьи 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за совершение указанных административных правонарушений Тришин И.А. подлежит административному наказанию в виде административного ареста сроком на семь суток, следует исключить из постановления мирового судьи судебного участка № 25 Киреевского района Тульской области от 1 марта 2010 г.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу Тришина И. [REDACTED] А. [REDACTED] удовлетворить частично.

Постановление мирового судьи судебного участка № 25 Киреевского района Тульской области от 1 марта 2010 г. и постановление исполняющего обязанности председателя Тульского областного суда от 22 января 2013 г., вынесенные в отношении Тришина И.А. по делу об административных правонарушениях, предусмотренных частью 2 статьи 20.1, статьёй 20.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить: указать, что срок назначенного административного наказания в виде административного ареста следует исчислять с 27 февраля 2010 г. с 16 часов 30 минут, а также исключить из постановления мирового судьи судебного участка № 25 Киреевского района Тульской области от 1 марта 2010 г. вывод о том, что в соответствии с правилами статьи 4.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за совершение указанных административных правонарушений Тришин И.А. подлежит административному наказанию в виде административного ареста сроком на семь суток.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов