



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 82-АД13-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

15 июля 2013 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. на решение судьи Катайского районного суда Курганской области от 3 сентября 2012 года, постановление председателя Курганского областного суда от 9 ноября 2012 года, вынесенные в отношении главы Катайского района Курганской области Малышева Ю. Г. [] по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

установил:

согласно постановлению прокурора Катайского района Курганской области от 9 июня 2012 года в результате проведенной проверки установлено, что 2 мая 2012 года глава Катайского района Курганского района Малышев Ю.Г. привлек к трудовой деятельности бывшего муниципального служащего Б. [] замещавшего должность [] структурного подразделения отдела по архитектуре, строительству, земельным ресурсам, муниципальному имуществу и благоустройству администрации города Катайска с 12 мая 2006 года по 30 апреля 2012 года, включенную в перечень

должностей муниципальной службы администрации города Катайска, в наибольшей степени подверженных риску коррупции. При этом в нарушение требований статьи 12 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» не сообщил представителю администрации города Катайска по установленной форме в десятидневный срок со дня заключения трудового договора с гражданином о таком договоре (л.д. 4 – 8).

Постановлением мирового судьи судебного участка № 9 Катайского района Курганской области от 8 августа 2012 года глава Катайского района Курганской области Малышев Ю.Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

Решением судьи Катайского районного суда Курганской области от 3 сентября 2012 года постановление мирового судьи судебного участка № 9 Катайского района Курганской области от 8 августа 2012 года отменено, производство по делу об административном правонарушении в отношении главы Катайского района Курганской области Малышева Ю.Г. прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ – в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 КоАП РФ.

Постановлением председателя Курганского областного суда от 9 ноября 2012 года решение судьи Катайского районного суда Курганской области от 3 сентября 2012 года оставлено без изменения, протест исполняющего обязанности прокурора Курганской области – без удовлетворения.

В протесте, принесенном в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 30.12 – 30.14 КоАП РФ, заместитель Генерального прокурора Российской Федерации просит об отмене решения

судьи Катайского районного суда Курганской области от 3 сентября 2012 года, постановления председателя Курганского областного суда от 9 ноября 2012 года, ссылаясь на наличие в действиях главы Катайского района Курганской области Малышева Ю.Г. состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 КоАП РФ.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, ознакомившись с доводами, изложенными в протесте, судья Верховного Суда Российской Федерации находит протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации подлежащим удовлетворению частично в связи со следующими обстоятельствами.

Отменяя постановление мирового судьи судебного участка № 9 Катайского района Курганской области от 8 августа 2012 года и прекращая производство по делу об административном правонарушении, судья Катайского районного суда Курганской области в решении от 3 сентября 2012 года указал, что поскольку в должностные обязанности Б [REDACTED] не входили функции государственного, муниципального (административного) управления организацией, заключившей с ним трудовой договор, следовательно, отсутствуют основания полагать о наличии в действиях главы Катайского района Курганского района Малышева Ю.Г. состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 КоАП РФ.

Указанные выводы основаны на неправильном применении судьей норм материального права.

Так, статья 19.29 КоАП РФ, в частности, предусматривает административную ответственность за привлечение работодателем либо заказчиком работ (услуг) к трудовой деятельности на условиях трудового договора либо к выполнению работ или оказанию услуг на условиях гражданско-правового договора бывшего государственного или муниципального служащего, замещавшего должность, включённую в

перечень, установленный нормативными правовыми актами, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее – Закон).

В соответствии с частью 2 статьи 12 Закона гражданин, замещавший должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после увольнения с государственной или муниципальной службы обязан сообщать работодателю сведения о последнем месте своей службы при заключении трудового договора (независимо от размера оплаты труда) и (или) гражданско-правового договора (договоров), стоимость выполнения работ (оказание услуг) по которому (которым) в течение месяца превышает сто тысяч рублей. Если в должностные (служебные) обязанности указанных лиц входили отдельные функции государственного управления данной организацией, то такие договоры могут быть заключены этими лицами только с согласия соответствующей комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных или муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов (часть 1 статьи 12 Закона).

Названные требования антикоррупционного законодательства, исходя из положений пункта 1 Указа Президента Российской Федерации от 21 июля 2010 года № 925 «О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона «О противодействии коррупции», распространяются на лиц, замещавших должности федеральной государственной службы, включённые в раздел I или раздел II перечня должностей федеральной государственной службы, при назначении на которые граждане и при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и

несовершеннолетних детей, утверждённого Указом Президента Российской Федерации от 18 мая 2009 года № 557, либо в перечень должностей, утверждённый руководителем государственного органа в соответствии с разделом III названного перечня. Перечни должностей государственной гражданской службы субъектов Российской Федерации и муниципальной службы, предусмотренные статьей 12 Закона, утверждаются органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления (пункт 4 Указа Президента Российской Федерации от 21 июля 2010 года № 925).

В свою очередь на работодателе согласно части 4 статьи 12 Закона лежит обязанность при заключении с такими лицами указанных выше договоров на протяжении двух лет после их увольнения с государственной или муниципальной службы сообщать в десятидневный срок о заключении договоров представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту их службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации. При этом статья 12 Закона не ставит обязанность работодателя сообщить о заключении названных выше договоров в зависимости от того, замещал ли бывший государственный гражданский или муниципальный служащий должность, включающую функции государственного, муниципального (административного) управления данной организацией.

Таким образом, несоблюдение работодателем (заказчиком работ, услуг) обязанности, предусмотренной частью 4 статьи 12 Закона, в отношении бывшего государственного или муниципального служащего, замещавшего должность, включённую в указанные выше перечни, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 КоАП РФ, независимо от того, входили ли в должностные обязанности государственного или муниципального служащего функции государственного, муниципального (административного) управления

организацией, заключившей с ним трудовой договор (независимо от размера оплаты труда) и (или) гражданско-правовой договор (договоры), стоимость выполнения работ (оказание услуг) по которому (которым) в течение месяца превышает сто тысяч рублей.

Вместе с тем КоАП РФ не содержит нормы, предусматривающей возможность отмены в порядке статьи 30.13 КоАП РФ вступившего в законную силу постановления или решения по делу об административном правонарушении, если при этом ухудшается положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Согласно части 2 статьи 30.17 КоАП РФ изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается. Ухудшение положения указанного лица тем более недопустимо при отмене состоявшихся по делу об административном правонарушении судебных актов.

Указанная правовая позиция корреспондирует положениям статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с положениями статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (город Рим, 4 января 1950 года), из которых следует, что произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно – поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 КоАП РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. удовлетворить частично.

Решение судьи Катайского районного суда Курганской области от 3 сентября 2012 года, постановление председателя Курганского областного суда от 9 ноября 2012 года, вынесенные в отношении главы Катайского района Курганской области Малышева Ю. [] П. [] по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 19.29 КоАП РФ, изменить: исключить выводы о том, что несоблюдение работодателем (заказчиком работ, услуг) обязанности, предусмотренной частью 4 статьи 12 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции», в отношении бывшего государственного или муниципального служащего, замещавшего должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.29 КоАП РФ, только в том случае, если в должностные обязанности государственного или муниципального служащего входили функции государственного, муниципального (административного) управления организацией, заключившей с ним трудовой договор и (или) гражданско-правовой договор (договоры), стоимость выполнения работ (оказание услуг) по которому (которым) в течение месяца превышает сто тысяч рублей. В остальной части названные решения оставить без изменения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов