



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 75-Д13-10

## НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 июля 2013 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Кузнецова В.В.,**  
судей **Ботина А.Г. и Абрамова С.Н.,**  
при секретаре **Белякове А.А.**

рассмотрела в судебном заседании 16 июля 2013 года надзорную жалобу адвоката Чигорина Н.Н. в интересах осужденного Ширлина О.А. о пересмотре приговора Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 28 декабря 2011 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Карелия от 19 марта 2012 года и постановления президиума Верховного Суда Республики Карелия от 26 декабря 2012 года, а также материалы уголовного дела в отношении осужденного.

По приговору Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 28 декабря 2011 года

**Ширлин О.А.** [redacted], [redacted]  
[redacted], ранее не судимый,

осужден к лишению свободы: по ч. 2 ст. 201 УК РФ к 2 годам с освобождением от наказания в связи с истечением сроков давности уголовного преследования; по ч. 3 ст. 159 УК РФ с применением ст. 73 УК РФ к 3 годам условно с испытательным сроком 3 года со штрафом в размере 10.000 рублей.

По делу также осуждены **Корниенко В.А.** и **Гиззатулин А.А.**, судебные решения в отношении которых не пересматриваются.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Карелия от 19 марта 2012 года приговор в отношении **Ширлина О.А.** в части разрешения гражданского иска ГУП РК [ ] отменен и дело в этой части направлено на новое рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства. В остальном приговор в отношении него оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Карелия от 26 декабря 2012 года приговор от 28 декабря 2011 года и кассационное определение от 19 марта 2012 года в отношении **Ширлина О.А.** оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации **Ботина А.Г.**, выступление адвоката **Чигорина Н.Н.**, поддержавшего свою надзорную жалобу, а также мнение прокурора **Потапова И.Е.**, полагавшего надзорную жалобу адвоката оставить без удовлетворения, Судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

**Ширлин О.А.** признан виновным в злоупотреблении полномочиями, то есть использовании своих полномочий вопреки законным интересам организации ГУП РК [ ] с целью извлечения выгод и преимуществ для себя и других лиц, повлекшем причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан и организаций, охраняемым законом интересам общества и государства и тяжкие последствия, а также в мошенничестве в крупном размере.

Преступления совершены им при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе адвокат **Чигорин Н.Н.** просит об изменении состоявшихся в отношении **Ширлина О.А.** судебных решений в части назначения наказания по ч. 3 ст. 159 УК РФ, при этом утверждает, что осужденный подлежит освобождению от наказания в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности, поскольку течение сроков давности началось 11 января 2001 года, то есть с момента получения осужденным ордера на жилое помещение.

Проверив материалы дела и обсудив доводы надзорной жалобы адвоката **Чигорина Н.Н.**, Судебная коллегия находит, что жалоба подлежит оставлению без удовлетворения по следующим основаниям.

Вывод суда о виновности **Ширлина О.А.** в злоупотреблении полномочиями и мошенничестве основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании. Этот вывод суда в надзорной жалобе не оспаривается.

Приведенные в надзорной жалобе **адвоката** доводы о том, что осужденный подлежит освобождению от наказания за мошенничество в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, то они являются ошибочными, поскольку не основаны на законе.

Суд первой инстанции установил, что **Ширлин О.А.** в период с 31 марта 2000 года по 12 декабря 2005 года приобрел право на чужое имущество (квартиру) путем обмана в крупном размере, при этом он, являясь сначала техническим директором, а затем директором ГУП РК [REDACTED], 31 марта 2000 года обратился в администрацию и профсоюзный комитет ГУП РК [REDACTED] с заявлением о принятии его на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий, предоставив сведения о том, что он совместно с семьей в составе матери, жены и несовершеннолетней дочери, проживает в муниципальной однокомнатной квартире жилой площадью 18,4 кв.м., скрыв при этом, что с 10 декабря 1999 года он является собственником однокомнатной квартиры жилой площадью 18,4 кв.м. Администрация и профсоюзный комитет ГУП РК [REDACTED], введенные **Ширлиным О.А.** в заблуждение относительно наличия у него оснований для постановки на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий, 11 апреля 2000 г. приняли совместное решение о принятии его на данный учет и включении в общую очередь для получения жилой площади под номером 25. После этого **Ширлин О.А.** умышленно ухудшил свои жилищные условия, переоформив право собственности на квартиру жилой площадью 18,4 кв.м. на свою сестру В [REDACTED] заключив с ней 13 ноября 2000 года договор дарения квартиры. Введенные им в заблуждение администрация и профсоюзный комитет ГУП РК [REDACTED] 27 декабря 2001 года распределили ему на семью в составе 4-х человек принадлежащую ГУП РК [REDACTED] на праве хозяйственного ведения трехкомнатную благоустроенную квартиру жилой площадью 45,2 кв.м. стоимостью [REDACTED] рубль. 10 января 2001 года он, получив ордер, приобрел право пользования указанным жилым помещением, а 1 декабря 2005 года квартира по договору безвозмездной передачи жилого помещения в собственность в порядке приватизации была передана собственником ГУП РК [REDACTED] в собственность Ш [REDACTED] и Ш [REDACTED] (супруги и сына осужденного).

По смыслу ст. 159 УК РФ мошенничество совершается путем обмана или злоупотребления доверием, под воздействием которых владелец имущества или иное лицо либо уполномоченный орган власти передают имущество или право на него другим лицам либо не препятствуют изъятию этого имущества или приобре-

тению права на него другими лицами. Мошенничество признается оконченным с момента, когда указанное имущество поступило в незаконное владение виновного или других лиц и они получили реальную возможность (в зависимости от потребительских свойств этого имущества) пользоваться или распорядиться им по своему усмотрению. Если мошенничество выразилось в приобретении права на чужое имущество, подлежащего государственной регистрации, оно будет считаться оконченным с момента возникновения у виновного юридически закрепленной возможности распорядиться чужим имуществом, как своим собственным, в частности, с момента регистрации права собственности на недвижимость, подлежащего такой регистрации в соответствии с законом.

Поэтому следует признать правильным приведенный в постановлении президиума Верховного Суда Республики Карелия от 26 декабря 2012 года вывод о том, что срок давности привлечения **Ширлина О.А.** к уголовной ответственности за совершенное им мошенничество, установленный п. «в» ч. 1 ст. 78 УК РФ (десять лет после совершения тяжкого преступления), следует исчислять с 24 января 2006 года, то есть с даты регистрации договора безвозмездной передачи квартиры в собственность членов семьи осужденного (бывшей супруги и сына), а не с 10 января 2001 года (даты получения ордера), как об этом просит автор надзорной жалобы.

При таких данных указанный срок давности не истек.

Таким образом, судебные решения в части назначения **Ширлину О.А.** наказания за мошенничество являются законными и обоснованными.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407 и 408 УПК РФ, Судебная коллегия

**о п р е д е л и л а :**

надзорную жалобу адвоката **Чигорина Н.Н.** в интересах осужденного **Ширлина О.А.** оставить без удовлетворения, а обжалуемые судебные решения - без изменения.

Председательствующий  
Судьи -