



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-АПУ13-12

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 июля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Кузнецова В.В.**,
судей **Абрамова С.Н. и Ботина А.Г.**
при секретаре **Белякове А.А.**

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе осуждённого **Хазова А.В.** на приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 19 апреля 2013 г., по которому

Хазов А.В., не имеющий судимости,

осуждён по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы сроком на 18 лет в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года, с установленными ограничениями: не уходить из дома в ночное время суток с 22.00 до 06.00 часов, не выезжать за пределы территории муниципального района [REDACTED], не изменять место жительства и место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием

осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности являться в указанный орган на регистрацию 1 раз в месяц.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., выступления осуждённого Хазова А.В. и адвоката Лунина Д.М., поддержавших доводы, приведённые в апелляционной жалобе, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гулиева А.Г. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Хазов признан виновным и осуждён за то, что он 5 августа 2012 г. в д. [REDACTED] района [REDACTED] совершил убийство Т [REDACTED] и Б [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Хазов не отрицал причинение смерти обоим потерпевшим.

В апелляционной жалобе осуждённый Хазов А.В. считает квалификацию его действий по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ необоснованной, поскольку смерть потерпевшего Титова наступила через девять дней в больнице от гнойного медиастинита и двусторонней пневмонии. Просит его действия квалифицировать по ч. 1 ст. 105 УК РФ и ч. 4 ст. 111 УК РФ, назначить более мягкое наказание.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Минигалиев И.Н., указывая на несостоятельность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, просит оставить её без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив по апелляционной жалобе законность, обоснованность и справедливость приговора, Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований для его отмены или изменения.

К выводу о совершении Хазовым инкриминируемого ему преступления суд пришёл в результате исследования представленных

сторонами допустимых доказательств и их всесторонней оценки, этот вывод изложил в приговоре, а принятое решение мотивировал.

В качестве доказательства виновности осужденного Хазова суд обоснованно привёл в приговоре показания самого осужденного Хазова, признав их достоверными, в которых он признал себя виновным и пояснил по существу совершённого преступления.

Кроме того, по делу имеются и другие подробно изложенные в приговоре достоверные доказательства, в частности: протокол осмотра места происшествия; заключения экспертов о причине смерти потерпевших, принадлежности крови на вещественных доказательствах, по ножу, которым были причинены телесные повреждения потерпевшим; показания потерпевшего Т [] [] свидетелей К [] [], Ф [] [], Д [] [] Д [] [] С [] [] и К [] []

Таким образом, всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства дела, проверив доказательства, сопоставив их друг с другом, оценив собранные доказательства в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу об их достаточности для разрешения дела, признав Хазова виновным в совершении инкриминируемого ему преступления.

Выводы суда о виновности Хазова в кассационной жалобе им не оспариваются.

Вопреки доводам Хазова о необходимости переквалификации его действий в отношении потерпевшего Т [] на ч. 4 ст. 111 УК РФ суд пришёл к обоснованному выводу о том, что его умысел был направлен на причинение смерти обоим потерпевшим и правильно квалифицировал его действия по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ. При этом не имеет значения, когда наступила смерть: немедленно или спустя какое-то время, поскольку у осуждённого умысел был направлен на убийство потерпевшего.

Как следует из приговора, при назначении Хазову наказания, в соответствии с положениями ст. 6 и 60 УК РФ, суд учитывал характер и степень общественной опасности совершённого им преступления,

данные о его личности, а также влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

Назначенное Хазову наказание Судебная коллегия признаёт справедливым.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389.20 и 389.28 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 19 апреля 2013 г. в отношении **Хазова А []** и **В []** оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи