



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

29-013-4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 июля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Ворожцова С.А.,
судей – Шмаленюка С.И., Сабурова Д.Э.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Сорокопудова В.П. на приговор Пензенского областного суда от 20 марта 2008 года, которым

Сорокопудов В. [] П. [] [] []
[] судимый:

18 сентября 1989 года Кирсановским районным судом Тамбовской области по ст. 117 ч. 3 УК РСФСР к 8 годам лишения свободы;

16 октября 1990 года Сердобским городским судом Пензенской области по ст. 108 ч. 2 УК РСФСР с применением ст. 41 УК РСФСР к 11 годам лишения свободы;

3 сентября 1991 года Пензенским областным судом по ст. 102 п. «г» УК РСФСР с применением ст. 40 ч. 3 УК РСФСР к 14 годам лишения свободы, освободившийся по отбытию срока наказания 24 июня 2004 года,

осужден к лишению свободы:

- по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (по эпизоду нападения на П. []) на 9 лет со штрафом в размере 100 тыс. рублей;

- по ст. 162 ч. 3 УК РФ (по эпизоду нападения на Т. []) на 9 лет со штрафом в размере 100 тыс. рублей;

- по ст. 161 ч. 3 п.«а» УК РФ (по эпизоду хищения у Т [] на 8 лет со штрафом в размере 50 тыс. рублей;
- по ст. 162 ч.4 п.«а» УК РФ (по эпизоду разбойного нападения на И [] на 10 лет со штрафом в размере 100 тыс. рублей;
- по ст. 162 ч.4 п.п.«а, б» УК РФ (по эпизоду разбойного нападения на ООО « []») на 10 лет со штрафом в размере 100 тыс. рублей.

В соответствии со ст. 69 ч.ч.3, 4 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний к отбыванию назначено 13 (тринадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима со штрафом в размере 200 тыс. рублей.

Разрешены гражданские иски и решен вопрос о процессуальных издержках за оплату услуг адвоката по назначению.

По делу осуждены также Пайзулаев З.О., Верещагин Д.Л., Хомич А.В., Качурин В.А., Чернышев Е.А., Пархоменко А.В., Нечесов СВ., Зитев СВ., Кузнецов А.В., Власов С.В., Янов И.В., Косяков А.А., приговор в отношении которых вступил в законную силу

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступление адвоката Баранова А.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Лох Е.Н., полагавшей необходимым приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

согласно приговору суда Сорокопудов В.П. совместно с иными лицами, приговор в отношении которых вступил в законную силу (далее - иные лица), совершил:

- разбойное нападение на семью П [], с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, организованной группой;
- разбойное нападение на Т [], с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, в крупном размере;
- грабеж, то есть открытое хищение чужого имущества, принадлежащего Т [], с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, с незаконным проникновением в жилище, организованной группой;
- разбойное нападение на И [], с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, организованной группой;
- разбойное нападение на ООО « []», с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в помещение, в целях хищения имущества в особо крупном размере, организованной группой.

Преступления совершены в период ноября 2004 года - сентября 2006 года на территориях [] района РФ, Республик [] и [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнении к ней:

- осужденный Сорокопудов В. П., не соглашаясь с приговором, ссылаясь на показания Янова и Чернышева, данных ими на предварительном следствии, указывает, что с них требовали дать показания на него, как на организатора банды. Чернышев показывал о знакомстве с ним в 2005 году, а преступление в отношении П [] совершено в ноябре 2004 года. Утверждает, что не встречался с Власовым, Чернышевым, Яновым и Кузнецовым в день совершения преступления в отношении П []. Считает показания Власова, Чернышева, Янова и Кузнецова данные в судебном заседании правдивыми, но суд признал их недостоверными. Утверждает о достоверности показаний Пархоменко и Пайзулаева в судебном заседании по эпизоду разбойного нападения на Т [], которые суд также не принял во внимание. Выводы суда о его виновности по этому эпизоду являются несостоятельными. В судебном заседании Т [] запуталась о процессе опознания. Считает, что опознание проведено с нарушением закона, о чем свидетельствует указание о его возрасте - 25 лет, хотя ему 44 года. Отрицает совершение преступления в отношении И [] утверждая, что к нему непричастен. По эпизоду разбойного нападения на ООО " [] с" утверждает о своем алиби, указывая, что находился в г. []. Считает, что явки с повинной от осужденных были получены в результате пыток над ними. У него также была сломана челюсть, о чем имеется заключение судебно-медицинского эксперта. Указывает на несоответствие протокола судебного заседания фактическим обстоятельствам. Считает, что в томах уголовного дела заменены листы. Считая приговор суда незаконным, просит о его отмене и направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Волошин В.М., просит приговор оставить без изменения, а жалобу - без удовлетворения.

Потерпевший Б [] директор ООО [] в возражениях на кассационную жалобу Сорокопудова В.П. выражает свое несогласие с жалобами.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит приговор суда в отношении Сорокопудова В.П. законным и обоснованным.

Его виновность в совершении разбойного нападения на семью П [] в доме в с. [] [] района [] области 28

ноября 2004 года установлена тщательно исследованными в судебном заседании доказательствами, анализ и оценка которым даны в приговоре.

Так потерпевшие П [] и П [] дали в судебном заседании показания по обстоятельствам совершенного в отношении них разбойного нападения 28 ноября 2004 года. Их показания согласуются и с признанными судом достоверными показаниями осужденных Власова, Чернышова, Кузнецова, Янова, данных при производстве предварительного расследования.

Согласно данным показаниям Власова, Чернышова, Янова, нападение на дом П [] было спланировано в доме Сорокопудова, при этом Чернышев должен был привезти к дому П []. Чернышев по просьбе Сорокопудова взял автомашину у С [], на автомашине увез Кузнецова, Власова и Янова к дому П [], договорившись о встрече через 20-30 минут. Когда вернулся в оговоренное время и место, никого не обнаружил.

Из показаний Янова, Кузнецова и Власова следует, что когда в доме прозвучал сигнал, они вышли из дома.

По показаниям П [] это сигнализировал открытый кем-то из нападавших холодильник.

О наличии обреза ружья показывали потерпевшая П [] и П [] осужденные Чернышев, Власов, Янов.

Из показаний Чернышова, Янова, Власова также следует, что в автомашине были маски и перчатки, которые они надели перед выходом из автомашины, а куртки Кузнецов и Янов оставили в автомашине. информацию о П [] им дал Качурин, он же забирал у Кузнецова, представленный обрез ружья.

Информацию о П [], как следует из их показаний, дал Качурин, он же и забирал у Кузнецова, представленный обрез ружья.

В соответствии с протоколами проверки показаний Кузнецова, Чернышова, Власова и Янова на месте, все они показали на дом, в котором было совершено преступление. Власов при этом уточнил, что Качурин показывал место, где они выжидали время и переодевались. При нападении у него (Власова) была палка, а у Кузнецова - обрез ружья.

Из исследованных показаний осужденного Хомича, данных им в процессе расследования дела следует, что в конце ноября 2004 года Кузнецов, показывая ему газету " []", говорил, что нападение на семью П [], о чем была заметка, совершил в т.ч. он с Яновым и Власовым.

Причинение потерпевшим П [] [] П [] [] и П [] соответствующих телесных повреждений подтверждено заключениями судебно-медицинского эксперта.

Дав анализ и оценку этим и другим приведенным в приговоре доказательствам, суд обоснованно пришел к выводу о виновности Сорокопудова В.П. и о доказанности его вины.

Доводы кассационной жалобы и дополнений Сорокопудова об отсутствии подготовки к совершению этого преступления, являются

неосновательными, поскольку из положенных в основу показаний осужденных, данных ими в процессе расследования дела видно, что перед совершением преступления они все собирались в квартире Сорокопудова, где обсуждали план нападения. При этом правильно установлено, что у нападавших имелись заранее приготовленные обрез ружья и палка. Осужденные находились в масках и перчатках.

С учетом этого доводы жалобы об отсутствии организации на совершение этого преступления, Судебная коллегия находит несостоятельными.

Исследовав представленные стороной обвинения доказательства по эпизоду разбойного нападения Сорокопудовым совместно с иными лицами в совершении разбойного нападения 22 мая 2006 года на Т [] в ее доме в г. [], суд также обоснованно пришел к выводу о виновности Сорокопудова и по данному эпизоду.

Так, из показаний потерпевшей Т [] следует, что утром 22 мая 2006 года, около 9 часов, она находилась на кухне и слышала шум на втором этаже. Затем на кухню вошел человек, которого она впоследствии опознала как Сорокопудова. Он был в маске из светлого чулка и с ножом в руке. На руках были перчатки. Сначала он схватил ее за шею, стал требовать деньги, показать сейф и тайник. Когда она ответила, что сейф находится на втором этаже, Сорокопудов, удерживая её за шею и приставив нож к телу, повел ее на второй этаж. Там она указала сейф и к нему подошли еще два человека, один из которых был без маски и в очках. Впоследствии опознала его как Пархоменко. По их требованию она открыла сейф, и нападавшие забрали из него деньги и ценности, требуя еще. Перевели в другую комнату, где сначала связали руки и ноги скотчем, а затем разрезали его, положили на пол, вновь связали и ушли из дома. Всего они похитили деньги и ценности на общую сумму [] тыс. [] руб.

В ходе предварительного расследования Пайзулаев и Пархоменко дали показания, которые суд признал достоверными и которые полностью соответствуют показаниям потерпевшей Т []. При этом оба они последовательно показывали об участии Сорокопудова, описывали его роль в содеянном. Их показания соответствуют установленным судом фактическим обстоятельствам дела и согласуются с показаниями свидетеля Т [], протоколом осмотра места происшествия, протоколами опознания Т [] Сорокопудова и Пархоменко, которые проведены, вопреки доводам жалобы Сорокопудова, в соответствии с требованиями ст. 193 УПК РФ.

Оценив исследованные доказательства в их совокупности, суд обоснованно пришел к выводу о виновности Сорокопудова в совершении разбойного нападения на Т [].

Виновность Сорокопудова в хищении 16 августа 2006 года имущества семьи Т [] установлена в судебном заседании показаниями потерпевших Т [] и Т [] по обстоятельствам совершенного в отношении них преступления. Их показания соответствуют и согласуются с признанными достоверными показаниями осужденных Косякова, Чернышова, Пайзулаева Пархоменко, Нечесова о способе проникновения в дом потерпевших и характере действий нападавших в доме, данных ими в процессе расследования дела, с протоколом осмотра места происшествия, с показаниями свидетелей С [], О []; с протоколами опознания О [] Нечесова, Пархоменко, Чернышова, Сорокопудова и Пайзулаева, с иными исследованными и приведенными в приговоре доказательствами.

Фактические обстоятельства совершенного преступления судом установлены правильно, на основе совокупности приведенных в приговоре по данному эпизоду доказательств.

По эпизоду нападения 17 августа 2006 г. на И [] виновность Сорокопудова подтверждается показаниями в ходе предварительного расследования осужденных Чернышова, Пархоменко, Пайзулаева и Нечесова, признанными достоверными.

Как правильно установил суд и указал в приговоре, их показания в процессе расследования дела, согласуются с показаниями потерпевшего И [] о совершении на него нападения утром 17 августа 2006 года, когда он зашел в туалет. Дверь внезапно открылась, и его несколько раз ударил трубой мужчина в маске. Его связали и, угрожая убийством, требовали указать место, где хранятся золото и деньги. Затем ему пережали сонную артерию, и он потерял сознание, очнулся запертым внутри туалета.

Причинение И [] вреда здоровью средней тяжести и нанесение ударов трубой подтверждено заключениями судебно-медицинского эксперта. Заключением судебно-биологической экспертизы установлено, что на металлической трубе, обнаруженной на месте, имеется кровь, происхождение которой возможно от И []

Потерпевшие И [] и И [] показали о нападении на них 4-5 человек, находившихся в масках и перчатках. Их связали и требовали золото и деньги.

Признанные достоверными показания Чернышова, Пархоменко, Пайзулаева и Нечесова подтверждаются протоколом осмотра места происшествия, показаниями свидетеля Паршина о том, что он летом 2006 года подвозил к ресторану [] Сорокопудова, Чернышова и двоих незнакомых, что подтверждает показания Чернышова о предварительной поездке к дому, на который впоследствии было совершено нападение.

Оценив приведенные и другие, изложенные в приговоре доказательства в их совокупности, суд правильно установил фактические обстоятельства совершенного преступления.

Доводы кассационной жалобы осужденного Сорокопудова о непричастности к этому преступлению, Судебная коллегия находит неосновательными, поскольку вывод о его виновности основан на приведенных в приговоре доказательствах.

Виновность Сорокопудова в совершении 26 августа 2006 года разбойного нападения на ООО "██████████" подтверждается показаниями потерпевшего сторожа Б.██████████ об обстоятельствах совершенного нападения, свидетеля А.██████████ обнаружившего в 3 часа ночи 26 августа 2006 года лежащего у ворот связанного и с разбитой головой сторожа Б.██████████ потерпевшего Б.██████████ по размеру причиненного ущерба, свидетелей Б.██████████, Б.██████████, Ю.██████████, К.██████████, А.██████████ документами о времени приобретения автомашин Р.██████████ и Ц.██████████ а также признанными судом достоверными показаниями в ходе предварительного расследования осужденных Чернышова, Нечесова, Пайзулаева, Пархоменко по обстоятельствам совершенного ими совместно с Сорокопудовым данного преступления.

Показания указанных осужденных об обстоятельствах преступления соответствуют другим, исследованным доказательствам: протоколу осмотра места происшествия; протоколам проверки показаний осужденных Чернышова, Нечесова, Пайзулаева, Пархоменко на месте; заключением судебно-медицинского эксперта о характере и степени тяжести причиненного вреда здоровью Б.██████████ протоколу выемки у Нечесова В.Н. угловой шлифовальной машинки, которой, по заключению трассологической экспертизы, могли быть оставлены следы на сейфе; другим приведенным в приговоре доказательствам.

Все доказательства, как стороны обвинения, так и защиты, тщательно исследованы, им дана надлежащая оценка, выводы изложены в приговоре.

Размер ущерба установлен, как показаниями Чернышова, Пайзулаева, Нечесова в ходе предварительного расследования о том, что каждый из нападавших на ООО "██████████" получил по ██████████ рублей, после чего Сорокопудов приносил по ██████████ рублей., так и показаниями Б.██████████, Ю.██████████, К.██████████, А.██████████, Б.██████████ а также перечисленными в приговоре документами.

Доводы Сорокопудова о своем алиби были предметом обсуждения суда при постановлении приговора и обоснованно отвергнуты.

Несостоятельными являются и доводы жалобы о даче показаний других осужденных в процессе расследования дела под физическим на них воздействием. Сообщения осужденных об этом судом проверялись, проводились надлежащие проверки, по итогам которых были приняты

решения об отказах в возбуждении уголовных дел, вынесены соответствующие процессуальные решения.

Таким образом, дав анализ и оценку доказательствам по каждому из эпизодов преступлений, суд сделал обоснованный вывод о виновности Сорокопудова В.П. и о доказанности его вины.

О совершении нападений на П [], Т [], И [] и ООО « [] организованной группой свидетельствуют фактические обстоятельства - совершение Сорокопудовым В.П. с другими лицами в течение продолжительного периода времени множества преступлений, предварительно согласованных и планируемых, приготовление к ним масок, перчаток, оружия, предварительный осмотр мест предполагаемых нападений.

Размер похищенного имущества у Т [] является крупным, а у ООО [] - особо крупным.

При этом завладение имуществом П [], Т [], Т [] и И [] осуществлялось с незаконным проникновением в их жилище, а по эпизоду с ООО « [] - в помещение.

Кроме того, как правильно установил суд, в процессе нападений на П [], Т [], И [] и по эпизоду с ООО [] применялись предметы, использовавшиеся в качестве оружия.

С учетом этого квалификация действий Сорокопудова В.П. по всем эпизодам совершенных преступлений судом произведена правильно:

- по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (нападение на П []), т.е. нападение в целях хищения чужого имущества с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с незаконным проникновением в жилище, организованной группой;
- по ч. 3 ст. 162 УК РФ (нападение на Т []), т.е. нападение в целях хищения чужого имущества с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, в крупном размере;
- по п. «а» ч. 3 ст. 161 УК РФ (хищение имущества Т []), т.е. открытое хищение чужого имущества, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, с незаконным проникновением в жилище, организованной группой;
- по п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (нападение на И []), т.е. нападение в целях хищения чужого имущества с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, организованной группой;

- по п.п. «а, б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (нападение на ООО «[REDACTED]»), т.е. нападение в целях хищения чужого имущества с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с незаконным проникновением в помещение, в особо крупном размере, организованной группой.

Наказание осужденному Сорокопудову В.П. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом установленных обстоятельств дела, характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, относящихся к особо тяжким, данных о личности, наличия отягчающих наказание обстоятельств.

Оснований для признания его чрезмерно суровым не имеется.

Гражданские иски судом разрешены правильно, в соответствие с нормами ГК РФ.

Также обоснованно решен вопрос о процессуальных издержках.

Замечания осужденного на протокол судебного заседания рассмотрены в установленном законом порядке, вынесено соответствующее постановление, и обоснованность принятого председательствующим по делу решения сомнений не вызывает.

Данных о том, что в материалах дела заменены какие-либо листы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 главы 45 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Пензенского областного суда от 20 марта 2008 года в отношении Сорокопудова В. [REDACTED] П. [REDACTED] оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного Сорокопудова В.П. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: