



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 63-013-1СП

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 июля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Безуголого Н.П.,

судей Истоминой Г.Н., Сабурова Д.Э.,

при секретаре Вершило А.Н.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Вылки С.Л. на приговор суда Ненецкого автономного округа с участием присяжных заседателей от 5 декабря 2007 года, которым

**Вылка С. [ ] Л. [ ] [ ]**  
[ ] [ ] [ ] [ ] [ ]  
[ ] [ ] [ ] [ ] [ ]  
[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] несудимый,

осужден:

- по ч.1 ст.116 УК РФ к 3 месяцам исправительных работ;
- по п.п. «ж», «к» ч.2 ст.105 УК РФ к 15 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 15 лет 1 месяц с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Вылки С.Л. в доход федерального бюджета РФ судебные издержки в сумме [ ] рублей.

По данному делу также осужден Чупров М.В. приговор в отношении которого не пересматривается.

На основании вердикта коллегии присяжных заседателей Вылка С.Л. осужден за нанесение побоев В [ ] причинивших ему физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст.115 УК РФ, а также за убийство В [ ] группой лиц по предварительному сговору с целью сокрытия другого преступления.

Преступления совершены 11 мая 2007 года в п. [ ] [ ] округа при обстоятельствах установленных коллегией присяжных заседателей, и подробно изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Безуглого Н.П., выступления осужденного Вылки С.Л. в режиме средств видеоконференц-связи и его адвоката Шаповаловой Н.Ю. просивших об изменении приговора по доводам жалобы, мнение прокурора Лох Е.Н. об исключении из приговора указаний об осуждении Вылки С.Л. по ст.116 ч.1 УК РФ, а в остальном оставить жалобу без удовлетворения, Судебная коллегия

## **У С Т А Н О В И Л А:**

В кассационной жалобе и дополнениях к ней, осужденный Вылка С.Л. не соглашаясь с приговором, считает его несправедливым вследствие чрезмерной суровости. Указывает, что он ранее не судим, на учете у психиатра не состоял, в медицинский вытрезвитель не доставлялся. В ходе предварительного следствия активно способствовал в раскрытии преступления, написал явку с повинной. Ссылаясь на заключение эксперта, указывает, что после его выстрела в живот потерпевшему он мог жить и он (Вылка С.Л.) хотел оказать ему медицинскую помощь, однако не успел, поскольку Чупров выстрелил В [ ] в голову, от чего последний скончался. Просит снизить срок наказания, чтобы он после освобождения из мест лишения свободы смог начать нормальную жизнь. Ссылается на молодой возраст и что после освобождения по отбытию столь длительного срока он не сможет вернуться к нормальной жизни. Находясь в местах лишения свободы, раскаялся в содеянном, женился, жена в настоящее время беременна, указывает, что не допускает нарушения режима содержания,

участвует в общественной жизни учреждения. Просит изменить приговор и снизить срок наказания.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие проведено с учетом требований ст.335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей. Представленные сторонами доказательства были исследованы, заявленные сторонами ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке.

Все исследованные в судебном заседании доказательства были обоснованно признаны судом допустимыми, поскольку получены с соблюдением требований норм уголовно-процессуального закона.

Вопросный лист сформулирован судьей в соответствии с требованиями ст.ст.338 и 339 УПК РФ, с учетом предъявленного и поддержанного государственным обвинителем обвинения, результатов судебного следствия, прений сторон. Вопросы поставлены в понятных присяжным заседателям формулировках. Каких-либо вопросов, при ответе на которые требуются специальные юридические познания, в вопросном листе не имеется.

Как следует из текста напутственного слова председательствующего по делу, в нем приведены доказательства, как стороны обвинения, так и стороны защиты и только те, которые были предметом судебного разбирательства и исследовались непосредственно в присутствии присяжных заседателей. Из текста напутственного слова не усматривается, что председательствующий каким-либо образом выразил в нем свое мнение, свидетельствующее об обвинительном уклоне.

Согласно требованиям ст.339 ч.1 УПК РФ вопрос о доказанности или недоказанности инкриминируемых подсудимому деяний относится к компетенции присяжных заседателей.

Частями 2 и 3 ст.348 УПК РФ предусмотрено, что вердикт коллегии присяжных заседателей является обязательным для председательствующего, и в случае вынесения обвинительного вердикта председательствующий квалифицирует действия подсудимого в соответствии с таким вердиктом.

Таким образом, основанный на вердикте присяжных заседателей вывод суда о виновности Вылка С.Л. в инкриминированных им деяниях, а также о фактических обстоятельствах, признанных доказанными присяжными заседателями, не может быть поставлен под сомнение и судом апелляционной инстанции.

Основанный на вердикте присяжных заседателей, является правильным вывод суда о виновности Вылка С.Л. в убийстве совершенном группой лиц по предварительному сговору с целью сокрытия другого преступления.

Действия Вылка С.Л. по п.п. «ж», «к» ч.2 ст.105 УК РФ судом квалифицированы правильно.

Наказание Вылка С.Л. назначено с учетом содеянного, данных о личности, смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств. При этом судом при назначении Вылка С.Л. наказания были учтены его явка с повинной и активное способствование раскрытию преступления.

Считать назначенное по данной статье уголовного закона наказание явно несправедливым вследствие его чрезмерной суровости судебная коллегия не находит оснований.

Постановляя приговор в отношении Вылка С.Л., суд правильно установил в его действиях и наличие состава преступления предусмотренного ч.1 ст.116 УК РФ, однако назначил по указанной статье наказание с нарушением норм материального права.

Согласно п.4 ч.1 ст.308 УПК РФ в резолютивной части обвинительного приговора должны быть указаны вид и размер наказания, назначенного осужденному за каждое преступление, в совершении которого он признан виновным.

В соответствии со ст.50 УК РФ исправительные работы устанавливаются на срок от двух месяцев до двух лет. Из заработной платы осужденного к исправительным работам производятся удержания в доход государства в размере, установленном приговором суда, в пределах от пяти до двадцати процентов.

Судом эти требования закона при назначении Вылка С.Л. наказания по ч.1 ст.116 УК РФ не выполнены.

Назначая Вылка С.Л. наказание в виде исправительных работ без указания размера удержания из заработной платы в доход государства, суд фактически не назначил ему наказание по данной статье УК РФ.

Поэтому осуждение Вылка С.Л. по ч.1 ст.116 УК РФ и назначение ему наказания по правилам ч.3 ст.69 УК РФ подлежат исключению из приговора.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377,378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

Приговор суда Ненецкого автономного округа с участием присяжных заседателей от 5 декабря 2007 года в отношении Вылки С. [ ] Л. [ ] изменить.

Исключить его осуждение по ч.1 ст.116 УК РФ, а также указание о назначении ему наказания на основании ч.3 ст.69 УК РФ.

Считать Вылку С.Л. осужденным по п.п. «ж», «к» ч.2 ст.105 УК РФ к лишению свободы на 15 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор в отношении Вылки С.Л оставить без изменения, а его кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

