



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 20-АПУ13-17СП

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 июля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Скрябина К.Е.
судей Хомицкой Т.П. и Шалумова М.С.

при секретаре Вершило А.Н.

рассмотрела в судебном заседании апелляционное представление государственного обвинителя Лозицкого В.И. на приговор Верховного Суда Республики Дагестан от 9 апреля 2013 года, по которому на основании вердикта присяжных заседателей

Магомедов

Р

А

несудимый,

оправдан по предъявленному обвинению по ч. 3 ст. 30 ч. 6 ст. 290 УК РФ за неустановлением события преступления по основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, в связи с вынесением коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта.

Постановлено о признании за Магомедовым права на реабилитацию, предусмотренного главой 18 УПК РФ.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционного представления и возражений на них, Судебная коллегия полагает, что приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о недоказанности участия Магомедова в совершении преступления, основанном на всестороннем и полном исследовании доказательств по делу.

В соответствии с ч. 1 ст. 389.25 УПК РФ оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, может быть отменен по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего или его представителя лишь при наличии таких нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его представителя на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

Таких нарушений уголовно-процессуального закона в апелляционном представлении не указано и по делу не установлено.

Вопреки доводам автора представления, нарушения правил подсудности по данному уголовному делу не допущено.

В соответствии со ст. 4 УПК РФ при производстве по уголовному делу применяется уголовно-процессуальный закон, действующий во время производства соответствующего процессуального действия или принятия процессуального решения.

Установлено, что уголовное дело в отношении Магомедова поступило в Верховный Суд Республики Дагестан 19 декабря 2012 года. Из материалов дела следует, что на момент заявления ходатайства Магомедовым о рассмотрении дела с участием коллегии присяжных заседателей, проведения предварительного слушания, в ходе которого подсудимым было подтверждено ходатайство о рассмотрении дела с участием присяжных, вынесения судом постановления о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей от 27 декабря 2012 года, действовали нормы УПК РФ, в соответствии с которыми было возможно рассмотрение настоящего дела с участием присяжных заседателей.

Формирование коллегии присяжных заседателей по делу проведено в соответствии с требованиями ст. 326 - 328 УПК РФ. Данных о том, что в состав коллегии присяжных заседателей вошли лица, которые в силу установленных, Федеральным законом от 20 августа 2004 года, обстоятельств не могут участвовать в рассмотрении уголовного дела в качестве присяжных заседателей, не установлено.

Вопросы, связанные с отбором кандидатов в присяжные заседатели, в том числе с проверкой наличия обстоятельств, препятствующих участию лиц в качестве присяжных заседателей в рассмотрении настоящего

уголовного дела, судом разрешены в соответствии с требованиями ст. 326 УПК РФ.

Перемена фамилии присяжного заседателя Г [] [] на К [] не ставит под сомнение наличие у нее полномочий присяжного заседателя и также не ставит под сомнение непосредственно сам факт ее участия в качестве судьи в данном процессе при отправлении правосудия. Не содержится указаний на названные обстоятельства, как препятствующие участию Г [] в судебном разбирательстве, и в апелляционном представлении.

Доводы автора представления о незаконности включения в коллегия присяжных заседателей Г [], [], А [] [], ввиду их привлечения к уголовной ответственности и осуждения, А [] [] и К [] [], ввиду привлечения их родственников к уголовной ответственности, также не могут быть признаны состоятельными, поскольку на момент формирования коллегии присяжных заседателей судимость у всех была погашена. В соответствии с ч. 6 ст. 86 УК РФ погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью, следовательно, названные лица имели право о ней не заявлять. К тому же на вопрос председательствующего о наличии неснятой или непогашенной судимости, названные лица ответили правдиво.

Как следует из протокола судебного заседания, выяснив все вопросы, судом обоснованно не установлено обстоятельств, препятствующих участию кандидатов в присяжные заседатели в судебном разбирательстве. Каких-либо объективных данных о сокрытии кандидатами в присяжные заседатели информации, которая могла бы повлиять на их объективность и беспристрастность при рассмотрении настоящего уголовного дела, не выявлено.

Не нарушены судом и положения ч. 9 ст. 328 УПК РФ. Участники процесса не были лишены права задавать каждому из кандидатов в присяжные заседатели вопросы, которые, по их мнению, препятствовали их участию в деле, а также заявить им отводы. Суд в соответствии со ст. 15, 244 УПК РФ предоставил сторонам равные условия для исполнения ими их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие проведено с учетом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей, их полномочиями, установленными ст. 334 УПК РФ.

Присяжным заседателям были представлены все доказательства стороны обвинения, подлежащие исследованию в соответствии с их компетенцией.

Доводы автора представления о доведении стороной защиты до сведения присяжных заседателей информации о том, что Н [] не был предпринимателем и официально был зарегистрирован после разговора с Х [] и [] не могут быть приняты во внимание, поскольку данных о влиянии указанной информации на формирование мнения присяжных заседателей нет. Насколько относима данная информация к предмету рассмотрения по делу, и каково ее влияние на мнение присяжных, не указано и в самом представлении.

Отсутствуют и данные о том, что со стороны председательствующего была проявлена необъективность, предвзятость или заинтересованность в исходе дела.

В судебном заседании с участием присяжных заседателей все заявленные сторонами ходатайства разрешены председательствующим в установленном законом порядке. В апелляционном представлении не приводится каких-либо доводов о том, что сторона обвинения была ограничена в праве на представление доказательств.

Из протокола судебного заседания следует, что в необходимых случаях председательствующий останавливал участников судебного разбирательства, обращался к присяжным заседателям с просьбой не принимать во внимание определенные обстоятельства при вынесении вердикта, принимал меры в соответствии с уголовно-процессуальным законом. В этой связи, следует отметить, что не оспариваются автором представления и наличие замечаний, сделанных председательствующим в адрес адвоката Бейбутова А.И., высказавшего предположение о провокации взятки.

Данных о том, что кто-либо из участников судебного разбирательства систематически не подчинялся распоряжениям председательствующего, или грубо нарушал требования уголовно-процессуального закона, регламентирующего особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, нет.

Процедура формулирования вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, была проведена в соответствии с положениями, предусмотренными ст. 338, 339 УПК РФ.

Вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, сформулированы в соответствии с предъявленным обвинением, поддержанным государственным обвинителем в судебных прениях и с учетом результатов судебного следствия.

Нарушений требований ст. 338 УПК РФ, регламентирующей порядок постановки вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, не допущено. Изложенная постановка вопросов перед присяжными

заседателями позволяла им полно и всесторонне оценить представленные доказательства и сделать вывод о виновности или невиновности осужденного в инкриминируемом ему преступлении.

Таким образом, обсуждение вопросного листа и содержание вопросов полностью соответствует требованиям закона. Вердикт является ясным и непротиворечивым.

Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ. Председательствующий в достаточной степени разъяснил присяжным заседателям закон, предусматривающий ответственность за деяния, в которых обвинялся Магомедов. В напутственном слове председательствующий правильно напомнил присяжным заседателям об исследованных в судебном заседании доказательствах, представленных сторонами.

Таким образом, нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора суда, постановленного с участием присяжных заседателей, не имеется.

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь ст. 389¹³-389¹⁴, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного Суда Республики Дагестан от 9 апреля 2013 года, постановленный с участием коллегии присяжных заседателей, в отношении Магомедова Р [] А [] оставить без изменения, апелляционное представление государственного обвинителя Лозицкого В.И. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи