



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 86-АПУ13-4

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 июля 2013г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Ворожцова С.А.,
судей: Сабурова Д.Э., Шмаленюка С.И.

с участием: государственного обвинителя – прокурора Полеводова С.Н.;

осужденного: Капралова Е.В.

защитника осужденного – адвоката Шаповаловой Н.Ю., представившей удостоверение № [] и ордер № [] от 25 июня 2013 года,

при секретаре: Поляковой А.С.

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы представителя потерпевших адвоката Савицкого К.Э., осужденного Капралова Е.В., на приговор Владимирского областного суда от 12 апреля 2013 года, по которому

Капралов Е. [] В. [] []
[] судимый 22.12.2006г. по ч.1 ст.161 УК РФ к 4 месяцам лишения свободы; 30.05.2007г. по ч.2 ст.115 УК РФ, п."г" ч.2 ст.161 УК РФ, ч.2 ст.162 УК РФ, ст.64 УК РФ, ч.3,5 ст.69 УК РФ к 4г. 10 мес. л/св. Освобожден 29.04.2011г. УДО на 3 мес. 23 дня

осужден по п."ж,з" ч.2 ст.105 УК РФ к 12 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 2 года. Установлены ограничения и возложены обязанности: не изменять места жительства или пребывания, где он будет проживать или пребывать после отбытия наказания в виде лишения свободы, не выезжать за пределы муниципального образования, на территории которого он будет проживать или пребывать после отбытия наказания в виде лишения свободы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде лишения свободы; являться в указанный орган два раза в месяц для регистрации.

Взыскано с Капралова Е.В. в счет возмещения морального вреда в пользу П [] рублей, в пользу П [] и Р [] по [] рублей каждому.

Заслушав доклад судьи Шмаленюка С.И., изложившего содержание обжалуемого приговора, доводы апелляционных жалоб, объяснения осужденного Капралова Е.В. и его защитника адвоката Шаповаловой Н.Ю., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Полеводова С.Н., полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

По приговору суда Капралов Е.В. признан виновным в умышленном убийстве, совершенном группой лиц по предварительному сговору, по найму.

Преступление совершено 29 ноября 2011 года в г. [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Капралов Е.В. вину признал полностью.

Дело рассмотрено в порядке гл.40¹ УПК РФ.

В апелляционной жалобе представитель потерпевших адвокат Савицкий К.Э. выражает несогласие с приговором в части назначенного Капралову Е.В. наказания в виду его чрезмерной мягкости. Суд проявил чрезмерную гуманность к человеку, который дважды судим и совершил убийство по мотиву корысти. При назначении наказания суд необоснованно учел явку с повинной, поскольку она была написана Капраловым Е.В. после его задержания, когда правоохранительным органам уже было известно о совершенном им преступлении.

Размер компенсации морального вреда, взысканный судом с Капралова Е.В. в пользу П [] и Р [] не отвечают принципам разумности и справедливости.

Просит приговор суда изменить, усилить назначенное Капралову Е.В. наказание и увеличить размер компенсации морального вреда потерпевшим П [] [] и Р [] []

В апелляционной жалобе осужденный Капралов Е.В. выражает несогласие с приговором в части назначенного наказания, считая его слишком суровым. Просит учесть положительные характеристики по месту жительства и отбытия наказания, полное признание вины и раскаяние в содеянном, явку с повинной и активное содействие раскрытию преступления, изобличение других соучастников преступления, и назначить наказание с применением ст.64 УК РФ.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Зайцев Н.Г. считает приговор суда законным и обоснованным и просит оставить его без изменения.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения приговора.

Дело в отношении Капралова Е.В. рассмотрено в особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке по уголовному делу соблюдены.

Из материалов уголовного дела следует, что досудебное соглашение о сотрудничестве было составлено первым заместителем прокурора Владимирской области Давыдовым Н.А. на основании ходатайства обвиняемого Капралова Е.В. и его защитника, а также постановления следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

При завершении предварительного следствия по уголовному делу первый заместитель прокурора Владимирской области Давыдов Н.А. подтвердил активное содействие обвиняемого Капралова Е.В. следствию в раскрытии и расследованию преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступлений, и внес представление о применении особого порядка проведения судебного заседания по уголовному делу в отношении Капралова Е.В., с которым заключено досудебное соглашение.

В судебном заседании подсудимый Капралов Е.В. пояснил, что сознает характер и последствия особого порядка проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении него в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве, поддержал свое ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного

го разбирательства, которое заявлено добровольно, в присутствии защитника Зайцева А.В., государственные обвинители Давыдов Н.А., Зайцев Н.Г. выразили свое согласие на применение особого порядка принятия судебного решения, в связи с чем суд обоснованно рассмотрел уголовное дело в порядке глав 40, 40¹ УПК РФ.

Действия Капралова Е.В., с учетом признания им вины, правильно квалифицированы по п."ж,з" ч.2 ст.105 УК РФ.

Наказание осужденному Капралову Е.В. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им преступления, данных о его личности, отягчающих и смягчающих наказание обстоятельств, в том числе и тех, которые указаны в апелляционных жалобах.

Вывод суда о том, что исправление Капралова Е.В. возможно только в условиях изоляции от общества, и невозможность применения к нему положений ст.64, 73, ч.6 ст.15 УК РФ, в приговоре мотивирован.

Таким образом, оснований для признания назначенного осужденному Капралову Е.В. наказания несправедливым в связи с его чрезмерной мягкостью, либо чрезмерной суровостью, не имеется.

Гражданский иск потерпевших рассмотрен судом в соответствии с требованиями закона. При определении размера компенсации морального вреда судом учитывалась степень нравственных страданий, причиненных потерпевшим П [] (жене), П [] Р [] (детям), степень вины причинителя вреда, его материальное положение, то, что аналогичные требования предъявлены потерпевшими к другим соучастникам убийства, уголовное дело в отношении которых рассматривается в обычном порядке, в связи с чем требования о возмещении морального вреда были удовлетворены частично. По мнению Судебной коллегии размер компенсации морального вреда является справедливым.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Приговор Владимирского областного суда от 12 апреля 2013 года в отношении Капралова Е [] В [] оставить без изменения, а его апелляционную жалобу и апелляционную жалобу представителя потерпевших адвоката Савицкого К.Э. – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке судебного надзора, установленном главой 48¹ УПК РФ, в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение одного года с момента его провозглашения.

Председательствующий

Судьи