



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-АПУ13-26

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 июля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего: Ворожцова С.А.

судей: Сабурова Д.Э., Шмаленюка С.И.

с участием: государственного обвинителя – прокурора Полеводова С.Н.;

осужденных: Кобелькова А.В., Гнусина А.Г.,

защитников осужденных – адвокатов Любченко Н.Я., представившего удостоверение № [] и ордер № [] от 17 июня 2013 года, Щеглова Е.Л., представившего удостоверение № [] и ордер № [] от 15 апреля 2013 года,

представителя потерпевшего – адвоката Неруша М.Ю., представившего удостоверение № [] и ордер № [] от 8 июля 2013 года

при секретаре: Поляковой А.С.

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осужденных Гнусина А.Г., Кобелькова А.В., адвоката Щеглова Е.Л., потерпевшего Г [] на приговор Московского городского суда от 25 марта 2013 года, по которому

Гнусин А [] Г [] []
[], несудимый,

осужден по ч.3 ст.33, ч.1 ст.30, п."з" ч.2 ст.105 УК РФ к 8 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с

ограничением свободы сроком на 2 года. Установлены ограничения и обязанности: не изменять постоянное место жительства или пребывания, не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования без согласия специализированного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы; являться в указанный государственный орган два раза в месяц для регистрации.

Кобельков А. В., _____,
_____ несудимый,

осужден по ч.4 ст.33, ч.1 ст.30, п."з" ч.2 ст.105 УК РФ к 6 годам 8 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 2 года. Установлены ограничения и обязанности: не изменять постоянное место жительства или пребывания, не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования без согласия специализированного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы; являться в указанный государственный орган два раза в месяц для регистрации.

Взыскано с Гнусина А.Г., Кобелькова А.В. в пользу потерпевшего Г. _____ в счет возмещения морального вреда по _____ рублей с каждого.

Заслушав доклад судьи Шмаленюка С.И., изложившего содержание обжалуемого приговора, доводы апелляционных жалоб, объяснения осужденных Гнусина А.Г., Кобелькова А.В., адвокатов Любченко Н.Я., Щеглова Е.Л., поддержавших доводы своих жалоб, представителя потерпевшего адвоката Неруша М.Ю., поддержавшего доводы жалоб потерпевшего, мнение государственного обвинителя Полеводова С.Н., полагавшего приговор суда оставить без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

По приговору суда Гнусин А.Г. признан виновным в организации приготовления к убийству по найму, Кобельков А.В. в подстрекательстве к приготовлению убийства по найму.

Преступления совершены в феврале 2012 года г. _____ при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В судебном заседании Гнусин А.Г. и Кобельков А.В. вину не признали.

В апелляционных жалобах:

- осужденный Гнусин А.Г. выражает несогласие с приговором в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Он себя винов-

ным никогда не признавал, его доводы о непричастности к преступлению ничем не опровергнуты. Доказательства, подтверждающие его виновность, являются предположениями и догадками, и не могут быть положены в основу приговора.

В дополнениях к апелляционной жалобе указывает, что мотив совершения преступления с достоверностью не установлен. Цель преступления также не нашла подтверждения в судебном заседании. Его показания о том, что Г [] сам "заказал" себя с целью "подставить" Кобелькова А.В. и получить от Ч [] любые денежные средства, нашли свое подтверждение. Суд не принял во внимание, что "киллеры" не требовали денег вперед, сами просили проследить за жертвой, а потом их вызвать. В ходе предварительного и судебного следствия были нарушены нормы уголовно-процессуального закона.

Просит отменить приговор, оправдать его по предъявленному обвинению и снизить назначенное наказание;

- осужденный Кобельков А.В. выражает несогласие с приговором в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Доказательств, подтверждающих его причастность к инкриминируемому деянию, в судебном заседании не добыто. В судебном заседании не доказано, что он передавал Гнусину А.Г. деньги в сумме [] рублей. Оперативными сотрудниками не производилось наблюдение, не прослушивались его телефонные переговоры. Видеосъемка с камер наружного наблюдения является недопустимым доказательством.

В дополнениях к апелляционной жалобе указывает, что не установлен мотив совершения преступления, отсутствовала экономическая целесообразность оплаты убийства, поскольку [] рублей Г [] были уже возвращены матерью Ч [], не дано оценки угрозы возбуждения уголовного дела. Основным доказательством его вины являются первоначальные показания, которые были даны под психологическим давлением и являются недопустимыми доказательствами.

В ходе судебного разбирательства председательствующий судья проявил необъективность, заняв сторону обвинения, что повлияло на вынесенный приговор.

Просит приговор суда отменить и вынести оправдательный приговор в связи с его непричастностью к совершенному преступлению;

- адвокат Щеглов Е.Л. в интересах осужденного Кобелькова А.В. выражает несогласие с приговором, поскольку выводы суда не подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании, содержат существенные противоречия, которые повлияли на решение вопроса о виновности осужденного.

Первоначальные показания Гнусина А.Г. и Кобелькова А.В. в ходе предварительного следствия, получены с нарушением норм уголовно-процессуального закона и должны быть признаны недопустимыми доказательствами. Недопустимыми доказательствами должны быть признаны протоколы осмотра аудиозаписей разговоров и видеозаписи.

В первоначальных показаниях Кобельков А.В. оговорил себя, у него не было мотива и умысла на лишение жизни Г [REDACTED], он не передавал Гнусину А.Г. денежные средства в качестве вознаграждения за убийство Г [REDACTED]

Просит приговор отменить, вынести в отношении Кобелькова А.В. оправдательный приговор;

- потерпевший Г [REDACTED] выражает несогласие с приговором в части взыскания с осужденных компенсации морального вреда. При определении размера морального вреда судом не исследовался и не оценивался нанесенный потерпевшему моральный вред, его нравственные и моральные страдания. Суд оставил без внимания доказательства причинения морального вреда: нахождение в стрессовой ситуации после сообщения о готовящемся убийстве, позирование в качестве "лже трупа" на 20 градусном морозе, ожидание поимки преступников в течение 3 дней, участие в следственных действиях. За период расследования и рассмотрения дела он болел более 10 раз, рецидивом заболевания явились нравственные страдания. Размер компенсации морального вреда является несправедливым.

Просит приговор суда изменить, полностью удовлетворить его иски требования и взыскать с осужденных по [REDACTED] рублей с каждого.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Аронова Н.И. считает приговор суда законным и обоснованным и просит оставить его без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности Гнусина А.Г. и Кобелькова А.В. в совершенных преступлениях правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Сомнения адвоката Любченко Н.Я. в том, что к уголовной ответственности привлекается именно Гнусин А.Г., опровергаются не только заявлением самого Гнусина А.Г. в суде апелляционной инстанции, но и заключением судебной портретной экспертизы, согласно которой на двух фотографиях с формы №1 на имя Гнусина А.Г., [REDACTED] г.р., и на электронных изображениях мужчины, представившегося Гнусиным А.Г., записанных на CD диск, полученный из ЦОРИ УВД по ЮЗАО ГУ МВД России по [REDACTED] изображено одно и то же лицо (т.3 л.д.90).

Допрошенные в ходе предварительного следствия в качестве подозреваемых и обвиняемых в соответствии с требованиями норм уголовно-процессуального закона в присутствии адвокатов Кобельков А.В. и Гнусин А.Г. поясняли, что после того, как Г [REDACTED] поссорился с троюродной сестрой Кобелькова А.В. – Ч [REDACTED] и высказал угрозы написания заявле-

ния в правоохранительные органы с целью привлечения ее к уголовной ответственности за хищение денежных средств, отчисления ее дочери из института, завладением ее недвижимостью, у Кобелькова А.В. возник умысел на его убийство. С этой целью он встретился с Гнусиным А.Г. и попросил его найти человека, который по найму убил бы Г []. Поскольку Гнусину А.Г. были нужны деньги, он согласился с предложением Кобелькова А.В.

Через мужчину по имени Р [] Гнусин А.Г. познакомился с Д [] и Р [] (оперативными сотрудниками) которые согласились за денежное вознаграждение в размере [] долларов США совершить убийство. Об этом он сообщил Кобелькову А.В., который согласился и передал ему сначала [] рублей. Он несколько раз встречался с Д [] и Р [], передал им полученные от Кобелькова А.В. сведения о Г [], каким автомобилем он пользуется и где расположен его офис. Д [] и Р [] потребовали от него [] рублей сразу же после убийства. После того, как 20.02.2012г. он узнал от Кобелькова А.В., что вечером Г [] будет забирать машину из автосервиса, он сообщил об этом Д [] и Р [] и сказал, что убийство необходимо совершить сегодня. Через некоторое время ему перезвонил один из "киллеров" и сказал, что заказ выполнен, и что утром он должен им отдать [] рублей. Он сразу же позвонил Кобелькову А.В. Утром 21.02.2012г. они встретились с Кобельковым А.В. и тот передал ему [] рублей, которые он отдал Д [] и Р []. Взамен те отдали ему телефон Г [] с фотографиями его труп.

Указанные обстоятельства Кобельков А.В. собственноручно изложил в своей явке с повинной.

Доводы жалоб о том, что показания Кобелькова А.В. и Гнусина А.Г. являются недопустимыми доказательствами, проверялись в судебном заседании и обоснованно отвергнуты судом, поскольку все допросы проводились в присутствии адвокатов. Кроме того, из видеозаписи допроса Кобелькова А.В. в качестве обвиняемого, следует, что показания он дает добровольно и подробно излагает обстоятельства совершенного им преступления. Перед Кобельковым А.В. действительно лежат листы бумаги, однако он ими не пользуется и фактически отвечает на вопросы следователя. После просмотра видеозаписи никаких замечаний ни от Кобелькова А.В., ни от адвоката не поступило.

Суд обоснованно в основу приговора положил показания Кобелькова А.В. и Гнусина А.Г., данные в ходе предварительного следствия, поскольку они объективно подтверждены показаниями:

- потерпевшего Г [] о том, что после ссоры с Ч [] он предъявил ей претензии по поводу мошеннических действий, а также потребовал возврата [] рублей, которые дал ей взаймы. О случившемся он рассказал брату Ч [] Кобелькову А.В., который пообещал поговорить с сестрой. 20.02.2012 г. утром он приехал в офис, там уже находился Кобель-

ков А.В. Он ему сказал, что собирается забрать свой автомобиль из автосервиса после 16 часов, и что увезти его туда должен был Щ []

- свидетелей П [] и К [] о том, что при проверке оперативной информации им стало известно о готовящемся убийстве Г []. Под видом наемных убийц они встретились с Гнусиным А.Г., обсудили стоимость заказного убийства и способ оплаты. Гнусин А.Г. обязался заплатить за убийство [] долларов США. Они еще дважды встречались с Гнусиным А.Г. 20.02.2012г. они встретились с Гнусиным А.Г., и тот сказал, что Г [] необходимо убить сегодня, когда он будет забирать машину из автосервиса. Гнусин А.Г. передал им данные на Г [], с указанием номера его автомобиля и собственноручно написал номер его сотового телефона. Обсуждая стоимость услуг, они узнали, что большую часть денег Гнусин А.Г. передал Р []. Но они настояли, что бы оставшуюся часть денег Гнусин А.Г. передал им сразу же после убийства. Гнусин А.Г. кому-то позвонил и решил этот вопрос, сказав, что сможет отдать [] рублей. В течении дня Гнусин А.Г. звонил им неоднократно, говорил, что Г [] задержали сотрудники полиции, но они его успокоили, а затем сообщили, что Г [] якобы убит. На следующий день они встретились с Гнусиным А.Г., и тот передал им [] рублей, а они отдали ему телефон Г [] с фотографией якобы насильственной смерти. После завершения беседы Гнусин А.Г. был задержан;

- свидетеля И [] пояснившего, что он осуществлял оперативное наблюдение, в ходе которого видел встречи П [] и К [] с Гнусиным А.Г. Каждая встреча сотрудников полиции с Гнусиным А.Г. записывалась на специальные технические средства. Зафиксированные файлы разговоров записывались на оптические диски, которые впоследствии прослушивались, и с которых делались стенограммы разговоров;

- показаниями свидетеля Щ [] подтвердившего в судебном заседании, что 20 февраля 2012 года Кобельков А.В. интересовался, где находится Г [], и он ему сообщил, что Го [] задержали сотрудники полиции. После этого Кобельков А.В. звонил и спрашивал, не появился ли Г []

- протоколом проверки показаний Гнусина А.Г., в которых он продемонстрировал места, в которых встречался с Кобельковым А.В., Р [] П [] и К []

- аудиозаписями и видеозаписями разговоров Гнусина А.Г. с Переверзевым Р.Д. и К []

- протоколами выемки и осмотра вещественных доказательств, в том числе телефона Г [], изъятого у Гнусина А.Г. при задержании, при осмотре которого были обнаружены 8 фотоснимков Г [], имитирующих его насильственную смерть;

- детализацией телефонных соединений между Гнусиным А.Г. и Кобельковым А.В., Гнусиным А.Г. и оперативными сотрудниками П [] и К []
- проведенными по делу судебными экспертизами.

Доводы жалоб о том, что протоколы осмотра предметов (документов) аудиозаписей разговоров и видеозаписи являются недопустимыми доказательствами, необоснованны.

Как установлено в судебном заседании, оперативные сотрудники К [] П [] и И [] действовали в рамках своих полномочий, на основании постановлений о проведении оперативных эксперимента, внедрения, наблюдения с участием внедренных сотрудников под легендой участников преступной группы, специализирующейся на совершении заказных убийств. В ходе производства оперативных мероприятий, К [] П [] и И [] исполняя свои служебные обязанности, фиксировали на специальную технику негласную аудио и видеозапись встреч с Гнусиным А.Г., а также получили запись встречи Гнусина А.Г. и Кобелькова А.В. 21.02.2012г., зафиксированную на камеры видеонаблюдения подъездов дома. Все полученные материалы были переданы следствию в установленном законом порядке, на основании постановления (т.1 л.д. 51-53, 54-55, 56, 57, 77-78, 85-86), осмотрены следователем в присутствии понятых и приобщены к материалам дела. Гнусин А.Г. не отрицал, что отображенные в протоколе осмотра разговоры и факт его задержания при передаче денег, имели место. Кобельков А.В. также подтвердил, что на видеозаписи камер наблюдения, изображен он и Гнусин А.Г. во время встречи 21.02.2012 года около подъезда его дома.

При указанных обстоятельствах у суда не имелось оснований признавать данные доказательства недопустимыми.

Доводы Гнусина А.Г. о том, что в показаниях оперативных сотрудников К [] П [] и И [] в ходе предварительного следствия и в судебном заседании имеются существенные противоречия, являются необоснованными. После допроса в судебном заседании свидетелей К [] П [] каких-либо ходатайств от участников процесса об оглашении их показаний, данных в ходе предварительного следствия, в связи с противоречиями, не поступило (т.9 л.д. 125,129). Не усматривает каких-либо противоречий в показаниях свидетелей и Судебная коллегия.

В связи с незначительными противоречиями в показаниях свидетеля И [] по ходатайству государственного обвинителя были оглашены его показания, данные в ходе предварительного следствия. После оглашения показаний И [] пояснил, что незначительные расхождения в его показаниях связаны с большим временным промежутком, который прошел после указанных событий. Вопросов от подсудимых и адвокатов к свидетелю после оглашения его показаний не поступило (т.9. л.д.132).

Проанализировав исследованные доказательства, суд правильно пришел к выводу о том, что Кобельков А.В., узнав от своей родственницы Ч [REDACTED] [REDACTED]. о ее конфликте с Г [REDACTED], и понимая, что Ч [REDACTED] ждут неприятности в виде выплаты долга в размере [REDACTED] рублей и другие негативные последствия, связанные с ее работой и дальнейшим обучением дочери, обратился к своему знакомому Гнусину А.Г. с просьбой организовать заказное убийство Г [REDACTED]. Гнусин А.Г., нуждаясь в деньгах, согласился на это предложение, получил от Кобелькова А.В. деньги на свои расходы и для оплаты наемных убийц, после этого нашел посредника, который познакомил его с непосредственными исполнителями убийства. Часть денег, полученных от Кобелькова А.В. для оплаты убийства Г [REDACTED], Гнусин А.Г. оставил себе, часть передал посреднику, а [REDACTED] рублей передал исполнителям убийства (оперативным сотрудникам) после того, как они сообщили об "убийстве" потерпевшего.

Действия Кобелькова А.В. правильно квалифицированы по ч.4 ст.33, ч.1 ст.30, п."з" ч.2 ст.105 УК РФ, Гнусина А.Г. по ч.3 ст.33, ч.1 ст.30, п."з" ч.2 ст.105 УК РФ.

Согласно заключению амбулаторной судебной комплексной психолого-психиатрической экспертизы Гнусин А.Г. в период, относящийся к инкриминируемому деянию, и на момент проведения экспертизы признаков временного психического расстройства или иного болезненного состояния психики не обнаруживал, действия его носили последовательный целенаправленный характер, в поведении и высказываниях не отмечалось признаков бреда, галлюцинаций, иной психотической симптоматики и он мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими (т.3 л.д. 13-16).

Оснований сомневаться в психическом состоянии Гнусина А.Г. и для назначения стационарной судебной комплексной психолого-психиатрической экспертизы у суда не имелось. Не находит таких оснований и Судебная коллегия.

Наказание осужденным Кобелькову А.В. и Гнусину А.Г. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного ими преступления, данных об их личностях, конкретные обстоятельства дела, степень участия каждого из них при осуществлении преступных намерений, влияния назначенного наказания на их исправление и условия жизни их семей, смягчающих наказание обстоятельств и является справедливым.

Гражданский иск потерпевшего рассмотрен судом в соответствии с требованиями закона. При определении размера компенсации морального вреда судом учитывались степень нравственных страданий, причиненных потерпев-

шему Г [REDACTED], роль каждого из причинителей вреда, их материальное положение, в связи с чем требования о возмещении морального вреда были удовлетворены частично. По мнению Судебной коллегии размер компенсации морального вреда является справедливым.

Доводы осужденного Гнусина А.Г. о том, что при выполнении ст.217 УПК РФ ему были представлены не все материалы уголовного дела, опровергаются протоколом ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела от 24 декабря 2012 года, согласно которому Гнусину А.Г. и его защитнику Китаеву В.В. были представлены для ознакомления материалы уголовного дела в 7 томах (т.7 л.д. 279-282). Количество листов каждого тома, указанного в постановлении, совпадает с фактическим количеством листов в каждом томе.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Приговор Московского городского суда от 25 марта 2013 года в отношении Гнусина А [REDACTED] Г [REDACTED] Кобелькова А [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, а их апелляционные жалобы, и апелляционные жалобы адвоката Щеглова Е.Л., потерпевшего Г [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

