



# ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по уголовному делу  
ввиду новых обстоятельств

Дело № 119-П13

г. Москва

3 июля 2013 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Толкаченко А.А.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Магомедова М.М., Нечаева В.И., Серкова П.П., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств.

Зенцов А. [redacted] С. [redacted]

[redacted], Дроздов И. Ф. [redacted], [redacted]

[redacted] Колунов А. [redacted] В. [redacted]

[redacted] Гуськова Л. [redacted] Н. [redacted]

[redacted] были задержаны по подозрению в совершении преступлений 14 декабря 2004 г. в соответствии с требованиями ст.ст. 91, 92 УПК РФ.

16 декабря 2004 г. судьями Хамовнического районного суда г.Москвы в отношении Зенцова, Дроздова, Колунова и 17 декабря 2004 г. судьей Хамовни-

ческого районного суда г.Москвы в отношении Гуськовой была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

В дальнейшем избранная Зенцову, Дроздову, Колунову, Гуськовой мера пресечения неоднократно продлевалась.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Зенцова А.С., Дроздова И.Ф., Колунова А.В., Гуськовой Л.Н. ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, мотивы представления, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Звягинцева А.Г., адвоката Аграновского Д.В. в интересах Дроздова И.Ф., Зенцова А.С., Колунова А.В. и Гуськовой Л.Н., а также Дроздова И.Ф., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

#### установил:

Уголовное дело было возбуждено 14 декабря 2004 г. по признакам преступлений, предусмотренных ст.278, ч.2 ст.167, ст.214 УК РФ.

В тот же день Зенцов, Дроздов, Колунов и Гуськова были задержаны по подозрению в совершении преступлений в соответствии со ст.ст.91, 92 УПК РФ.

16 декабря 2004 г. судьями Хамовнического районного суда г.Москвы в отношении Зенцова, Дроздова, Колунова и 17 декабря 2004 г. судьей Хамовнического районного суда г.Москвы в отношении Гуськовой была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Кассационными определениями судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 17 января 2005 г., от 19 января 2005 г., от 25 января 2005 г. и от 1 марта 2005 г. указанные постановления судей Хамовнического районного суда в отношении, соответственно, Гуськовой, Колунова, Зенцова и Дроздова оставлены без изменения.

22 декабря 2004 г. Зенцову, Дроздову, Колунову и 23 декабря 2004 г. Гуськовой было предъявлено обвинение по ст.278, ч.2 ст.167, ст.214 УК РФ.

16 февраля 2005 г. Зенцову, Дроздову, Гуськовой и 17 февраля 2005 г. Колунову было предъявлено обвинение по ч.2 ст.212 УК РФ.

7 февраля 2005 г., 8 февраля 2005 г., 9 февраля 2005 г. и 11 февраля 2005 г. судьями Замоскворецкого районного суда г.Москвы продлен срок содержания

под стражей, соответственно, Колунова, Гуськовой, Зенцова и Дроздова на 2 месяца, а всего до 4 месяцев, то есть до 14 апреля 2005 г. включительно.

7 апреля 2005 г. судьей Замоскворецкого районного суда г.Москвы продлен срок содержания Зенцова, Дроздова, Гуськовой под стражей на 3 месяца, то есть до 14 июля 2005 г. включительно.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 11 мая 2005 г. постановление судьи Замоскворецкого районного суда г.Москвы в отношении Зенцова оставлено без изменения.

14 апреля 2005 г. судьей Замоскворецкого районного суда г.Москвы продлен срок содержания Колунова под стражей на 3 месяца, то есть до 14 июля 2005 г. включительно.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 19 мая 2005 г. постановление судьи Замоскворецкого районного суда г.Москвы от 14 апреля 2005 г. в отношении Колунова оставлено без изменения.

3 июня 2005 г. заместителем прокурора г.Москвы было утверждено обвинительное заключение.

6 июня 2005 г. уголовное дело направлено для рассмотрения по существу в Тверской районный суд г.Москвы.

20 июня 2005 г. судьей Тверского районного суда г.Москвы было назначено на 30 июня 2005 г. предварительное слушание по уголовному делу, при этом мера пресечения, в том числе, в отношении Зенцова, Дроздова, Колунова и Гуськовой оставлена прежняя - заключение под стражу.

30 июня 2005 г. судьей Тверского районного суда г.Москвы по итогам предварительного слушания назначено на 8 июля 2005 г. судебное заседание по уголовному делу. Мера пресечения, в том числе, в отношении Зенцова, Дроздова, Колунова и Гуськовой оставлена прежняя - заключение под стражу.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 17 августа 2005 г. постановление судьи Тверского районного суда г.Москвы от 30 июня 2005 г. в части решения по вопросу о мере пресечения, в том числе, в отношении Зенцова, Дроздова, Колунова и Гуськовой оставлено без изменения.

27 июля 2005 г., 10 августа 2005 г., 15 августа 2005 г. и 16 сентября 2005 г. Тверской районный суд г.Москвы ходатайства об освобождении Зенцова, Дроз-

дова, Колунова и Гуськовой из-под стражи оставил без удовлетворения, а меру пресечения в отношении них - без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 5 октября 2005 г. постановление Тверского районного суда г.Москвы от 27 июля 2005 г., в том числе, в отношении Зенцова, Дроздова, Колунова и Гуськовой оставлено без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 2 ноября 2005 г. постановление Тверского районного суда г.Москвы от 10 августа 2005 г., в том числе, в отношении Зенцова, Дроздова, Колунова и Гуськовой оставлено без изменения.

16 ноября 2005 г. Тверской районный суд г.Москвы продлил срок содержания Зенцова, Дроздова, Колунова и Гуськовой под стражей на 3 месяца, то есть по 7 марта 2006 г., ходатайства об освобождении Зенцова и Колунова из-под стражи оставлены без удовлетворения.

По приговору Тверского районного суда г.Москвы от 8 декабря 2005 г. Зенцов, Дроздов, Колунов и Гуськова осуждены каждый по ч.2 ст.212 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 29 марта 2006 г. указанный приговор, в том числе, в отношении Зенцова, Дроздова, Колунова и Гуськовой оставлен без изменения.

Зенцов, Дроздов, Колунов и Гуськова обратились с жалобами в Европейский Суд по правам человека, указывая, в частности, что они содержались под стражей в ненадлежащих условиях и что их содержание под стражей в ходе предварительного следствия было чрезмерно длительным.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в связи с тем, что Европейским Судом по правам человека установлены нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод, допущенные при рассмотрении уголовного дела в отношении Зенцова, Дроздова, Колунова и Гуськовой в суде Российской Федерации.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление подлежащим удовлетворению.

Европейский Суд по правам человека по результатам рассмотрения дела по жалобам Зенцова, Дроздова, Колунова и Гуськовой в своих постановлениях от 9 октября 2012 г. и от 23 октября 2012 г. констатировал, что имело место нарушение статьи 3 Конвенции в связи с условиями содержания заявителей под

стражей в следственных изоляторах, а также нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции.

Установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела является в соответствии с подп. «б» п.2 ч.4 ст.413 УПК РФ основанием для возобновления производства по этому делу ввиду новых обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с решением Европейского Суда по правам человека.

По смыслу названных норм закона в их взаимосвязи Президиум Верховного Суда Российской Федерации принимает решение об отмене или изменении вступивших в законную силу приговора, определения или постановления суда в тех случаях, когда установленное Европейским Судом по правам человека нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод позволяет сделать вывод о незаконности, необоснованности или несправедливости состоявшихся судебных решений.

Европейский Суд по правам человека в постановлении по делу «Зенцов и другие против России» от 23 октября 2012 г. и в постановлении «Колунов против России» от 9 октября 2012 г. указал, в частности, что в период с декабря 2004 г. (Зенцов и Дроздов с 16 декабря 2004 г., Колунов с 24 декабря 2004 г.) по 8 декабря 2005 г. заявители подвергались бесчеловечному и унижающему достоинство обращению ввиду ненадлежащих условий содержания под стражей в следственных изоляторах г.Москвы (Зенцов и Дроздов в следственном изоляторе ИЗ-77/2, Колунов в следственном изоляторе ИЗ-77/3). Соответственно, имело место нарушение статьи 3 Конвенции.

Заявители были помещены под стражу 14 декабря 2004 г., 8 декабря 2005 г. суд первой инстанции признал их виновными в совершении уголовного преступления и немедленно освободил их из-под стражи. Период содержания заявителей под стражей составил почти 12 месяцев.

Заявители были задержаны в помещениях, в которых, предположительно, были совершены вменяемые им преступления. Соответственно, Европейский Суд, принимая довод властей, соглашается, что содержание заявителей под стражей могло быть изначально оправдано обоснованным подозрением в их причастности к этим преступлениям.

В ходе следствия национальные суды последовательно ссылались на тяжесть предъявленных обвинений как на основной фактор для оценки потенци-

альной возможности заявителей скрыться, нарушить закон снова или препятствовать отправлению правосудия. Однако они не представили конкретных фактов в поддержку таких выводов.

Действительно, первоначально заявители обвинялись в насильственном свержении государственной власти, что являлось особо тяжким преступлением, и учитывалось районным судом, однако впоследствии обвинение было изменено на обвинение в совершении менее тяжкого преступления – участия в массовых беспорядках. Тем не менее, в апреле 2005 г. суд, продлевая срок содержания заявителей под стражей, не принял во внимание перекалфикацию совершенного преступления.

После передачи дела на рассмотрение в июне 2005 г. при отказе в удовлетворении ходатайства об освобождении, а также продление содержания под стражей осуществлялось путем принятия общих постановлений без фактического учета индивидуальных обстоятельств заявителей. Более того, постановление от 20 июня 2005 г. содержит только информацию о том, что все подсудимые должны оставаться под стражей, без указания каких-либо оснований для непрерывного содержания под стражей.

В настоящем деле власти никогда не рассматривали возможность обеспечения присутствия заявителей на судебных заседаниях путем использования более мягкой меры пресечения.

Таким образом, не представив конкретных соответствующих фактов и основываясь лишь на тяжести предъявленных обвинений, не рассмотрев альтернативных мер пресечения, Власти продлевали срок содержания под стражей на основаниях, которые хотя и являются «существенными», но не могут рассматриваться как «достаточные».

Следовательно, имело место нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции.

Таким образом, поскольку Европейским Судом по правам человека установлено нарушение пункта 3 статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, судебные решения по вопросу о мере пресечения в отношении Зенцова, Дроздова, Колунова и Гуськовой подлежат отмене.

Что касается установленных Европейским Судом по правам человека нарушений статьи 3 Конвенции, то они не влекут пересмотра каких-либо судебных решений по делу, т.к. не повлияли на их законность и обоснованность.

На основании изложенного, а также руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. Возобновить производство по данному уголовному делу ввиду новых обстоятельств.

2. Постановления судей Замоскворецкого районного суда г.Москвы от 7 февраля 2005 г., от 8 февраля 2005 г., от 9 февраля 2005 г., от 11 февраля 2005 г. в отношении, соответственно, Колунова А.В., Гуськовой Л.Н., Зенцова А.С. и Дроздова И.Ф., постановление судьи Замоскворецкого районного суда г.Москвы от 7 апреля 2005 г. в отношении Зенцова А.С., Дроздова И.Ф. и Гуськовой Л.Н., постановление судьи Замоскворецкого районного суда г.Москвы от 14 апреля 2005 г. в отношении Колунова А.В., постановления судьи Тверского районного суда г.Москвы от 20 июня 2005 г. и от 30 июня 2005 г. в части решения по вопросу о мере пресечения в отношении Зенцова А.С., Дроздова И.Ф., Колунова А.В. и Гуськовой Л.Н., постановления Тверского районного суда г.Москвы от 27 июля 2005 г., от 10 августа 2005 г., от 15 августа 2005 г., от 16 сентября 2005 г. и от 16 ноября 2005 г. в отношении Зенцова А.С., Дроздова И.Ф., Колунова А.В., Гуськовой Л.Н., а также кассационные определения судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 11 мая 2005 г. и от 19 мая 2005 г. в отношении, соответственно, Зенцова А.С. и Колунова А.В., кассационные определения судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 17 августа 2005 г., от 5 октября 2005 г., от 2 ноября 2005 г. в отношении Зенцова А.С., Дроздова И.Ф., Колунова А.В. и Гуськовой Л.Н. отменить.

Председательствующий



А.А. Толкаченко