



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 29-АПУ13-5

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 июля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Скрябина К.Е.
судей Хомицкой Т.П. и Шалумова М.С.

при секретаре Вершило А.Н.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе осужденного Рыбалкина Л.В. на приговор Пензенского областного суда от 25 апреля 2013 года, которым

Рыбалкин Л. В. [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted] несудимый,

осужден по п. «ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 13 годам лишения свободы, п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ с применением ч.1 ст. 62 УК РФ к 9 годам лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено 14 лет лишения свободы в колонии строгого режима.

Постановлено исчислять срок наказания с 8 октября 2012 года с зачетом времени содержания под стражей.

За Рыбалкиным признано право на частичную реабилитацию в связи с прекращением уголовного преследования по п. «а,в» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

По данному делу также осужден Донсков Д.В., приговор в отношении которого не обжалован.

Постановлено о взыскании в пользу М [] в счет возмещения материального ущерба с Рыбалкина [] рублей, в счет возмещения морального вреда [] рублей. Также постановлено о взыскании процессуальных издержек в размере [] рублей.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Хомицкой Т.П., выступления осужденного Рыбалкина Л.В. в режиме видеоконференцсвязи, его защитника – адвоката Баранова А.А., поддержавшего доводы апелляционной жалобы и просивших об изменении приговора и снижении наказания, выступление осужденного Донскова Д.В. в режиме видеоконференцсвязи, его защитника Краеву Е.Н., мнение государственного обвинителя Генеральной прокуратуры РФ Полеводова С.Н., полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Рыбалкин Л.В. признан виновным в совершении группой лиц убийства М [] Н., сопряженного с разбоем, а также в совершении разбоя, с применением насилия опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью. Преступления совершены 15 августа 2012 года в г. [] [] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе осужденный Рыбалкин Л.В. не оспаривая своей причастности к преступлению, высказывает несогласие с приговором в части назначенного наказания. Полагает, что судом в недостаточной степени учтены его молодой возраст, явка с повинной, активное содействие раскрытию преступления, отсутствие отягчающих обстоятельств. Просит о снижении наказания. В дополнениях, высказанных в судебном заседании суда апелляционной

инстанции, выражает несогласие с квалификацией его действий по ст. 105 УК РФ.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Бубнов И.Н. просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденного в содеянном правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

В апелляционной жалобе фактические обстоятельства содеянного и юридическая оценка действий не оспариваются.

В судебном заседании Рыбалкин признавший вину частично, фактически пояснил об обстоятельствах совершенных им преступлений. Показания осужденного по обстоятельствам совершенных преступлений, данные им в ходе предварительного расследования, судом проверены, оценены, обоснованно признаны допустимыми и достоверными, поскольку представлены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и согласуются с другими доказательствами по делу.

Причастность Рыбалкина к содеянному подтверждена показаниями соучастника данных преступлений осужденного Донскова Д.В., подробно пояснившего о своем участии и участии Рыбалкина в убийстве М [] хищении денег и его вещей; показаниями свидетеля Т [] передавшего М [] 10 августа 2012 года [] рублей в качестве задатка; потерпевшей М [] [] (жены погибшего), которой М [] 15 августа 2012 года говорил по телефону о наличии у него при себе указанной суммы; свидетеля Б [] которому М [] в этот же день на территории производства показывал деньги купюрами по [] рублей, сложенные в трех пачках. Показаниями свидетеля К [] В. установлено, что Донсков забыл у него в машине навигатор, который, как было выявлено впоследствии, принадлежал М []

Подробно изложены и оценены в приговоре данные следственных действий: протокола осмотра места происшествия, протоколов проверки показаний Донскова и Рыбалкина на месте, в ходе которых они продемонстрировали свои действия по причинению телесных повреждений М [] и пояснили о своей осведомленности о наличии у потерпевшего крупной суммы денег. При этом, Рыбалкин пояснил о высказанном Донсковым намерении завладеть денежными средствами.

С учетом установленных судом обстоятельств и доказанности вины Рыбалкина, действиям осужденного суд дал правильную юридическую оценку.

Утверждения Рыбалкина о том, что смерть М [] наступила от действий Донскова и, что к смерти Донскова он не причастен, являются необоснованными, поскольку убийство признается группой лиц, когда два и более лица, действуя совместно с умыслом, направленным на совершение убийства, непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего, применяя к нему насилие, причем необязательно, чтобы повреждения, повлекшие смерть, были причинены каждым из них. При этом убийство следует признавать совершенным группой лиц и в том случае, когда в процессе совершения одним лицом действий, направленных на умышленное причинение смерти, к нему с той же целью присоединилось другое лицо.

Характер действий, способ убийства Рыбалкиным совместно с другим лицом, последовательность их действий по причинению телесных повреждений в жизненно важные органы М [] с последующим его удушением, действия, направленные на сокрытие тела потерпевшего путем его сожжения, свидетельствуют о наличии у Рыбалкина прямого умысла на лишение жизни М [].

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, не установлено.

При назначении наказания осужденному в виде лишения свободы, суд, с учетом требований ст. 6, 60 УК РФ, исходил из характера и степени общественной опасности содеянного, данных, характеризующих личность виновного, смягчающих наказание обстоятельств, наступивших по делу последствий, влияния назначенного наказания на исправление.

Судом обоснованно указано, что к смягчающим наказание Рыбалкина обстоятельствам относит явку с повинной, активное способствование раскрытию преступлений.

Утверждение осужденного о назначении чрезмерно сурового наказания необоснованно, поскольку им совершено особо тяжкое преступление, которое связано с лишением жизни человека, представляющего большую общественную опасность.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами совершенных осужденным преступлений, его ролью, поведением во время и после совершенных преступлений и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступлений, суд обоснованно не усмотрел.

Таким образом, оснований для признания назначенного наказания несправедливым или для его снижения, не имеется.

Назначенное осужденному наказание соразмерно содеянному и отвечает принципам социальной справедливости.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389¹³, 389¹⁴, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Пензенского областного суда от 25 апреля 2013 года в отношении **Рыбалкина Л. В.** оставить без изменения, апелляционную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи