



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-П13

г. Москва

3 июля 2013 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Толкаченко А.А.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Магомедова М.М., Нечаева В.И., Серкова П.П., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.,

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Вищунова Ю.Ю. о пересмотре кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 9 октября 2007 года.

По приговору Приморского краевого суда от 30 января 2007 года

ВИЩУНОВ Ю []

Ю []

[] ранее не судимый,

осуждён: по ч.1 ст.338 УК РФ к 3 годам лишения свободы и в соответствии со ст.48 УК РФ лишен воинского звания «младший сержант», по п. «а» ч.2 ст.166 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 18 годам лишения свободы и на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно к 20 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с лишением воинского звания «младший сержант».

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 9 октября 2007 года приговор в отношении него оставлен без изменения.

По делу также осуждён Замурия Д.А., уголовное дело в отношении которого было пересмотрено Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 21 декабря 2011 года.

В надзорной жалобе осуждённый Вищунов Ю.Ю. просит о пересмотре кассационного определения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дзыбана А.А., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, кассационного определения, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Звягинцева А.Г., осужденного Вищунова Ю.Ю., адвоката Романова С.В., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Вищунов осужден за дезертирство в целях уклонения от прохождения военной службы, неправомерное завладение автомобилем без цели его хищения группой лиц по предварительному сговору, а также за убийство А [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору.

Преступления были совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Вищунов Ю.Ю. просит отменить кассационное определение, ссылаясь на то, что в нарушение п.п. 1, 5 ч.1 ст.51 УПК РФ он не был обеспечен адвокатом в суде второй инстанции.

Рассмотрев уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Вищунова Ю.Ю., Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит кассационное определение подлежащим отмене на основании п.3 ч.2 ст.409 УПК РФ ввиду нарушения требований уголовно-процессуального закона, что могло повлиять на правильность принятого решения.

В соответствии с положениями п.5 ч.1 ст.51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 15 лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь.

Согласно п.1 ч.1 ст.51 УПК РФ, участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном ст.52 УПК РФ.

В соответствии с ч.2 ст.47 УПК РФ эти требования закона распространяются и на осужденного.

Из материалов уголовного дела усматривается, что осужденный Вищунов обжаловал приговор в кассационном порядке, оспаривая его законность и обоснованность.

В суде второй инстанции дело рассматривалось с участием прокурора, но в отсутствие осужденного и защитника.

Адвокату Самотрасову В.Е., представлявшему интересы осужденного в суде первой инстанции, была направлена телеграмма с уведомлением о дате, времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, однако он в судебное заседание не явился.

Вопрос о причинах неявки адвоката не выяснялся, об обеспечении осужденного другим защитником – не обсуждался.

При этом данных о том, что осужденный отказался от услуг защитника в порядке, установленном ст.52 УПК РФ, в материалах дела не имеется.

Вищунов обвинялся, в том числе, в совершении преступления, за которое предусматривалось наказание в виде лишения свободы на срок свыше 15 лет или пожизненное лишение свободы, и в силу п.5 ч.1 ст.51 УПК РФ участие защитника в заседании суда первой инстанции являлось обязательным, а поскольку положение данного закона распространяется и на осужденных, то участие защитника являлось обязательным и при рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции.

Таким образом, в отношении Вищунова имело место нарушение требований п.п. 1, 5 ч.1 ст.51 УПК РФ.

При таких обстоятельствах кассационное определение Судебной коллегии подлежит отмене с передачей дела на новое кассационное рассмотрение.

Принимая во внимание, что Вищунов осужден за особо тяжкое преступление к лишению свободы, может скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Президиум в соответствии со ст.ст.97, 108, 255 УПК РФ избирает в отношении него меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного и руководствуясь ст.407, п.5 ч.1 ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 9 октября 2007 года в отношении **Вищунова Ю [] Ю []** отменить и уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение.

2. Избрать в отношении Вищунова Ю.Ю. меру пресечения в виде заключения под стражу до 3 октября 2013 года.

Председательствующий



А.А. Толкаченко