



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-АПУ13-13

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 июля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Коваля В.С.

судей

Эрдыниева Э.Б. и Ситникова Ю.В.

при секретаре

Цепалиной Л.И.

рассмотрела в судебном заседании дело по апелляционным жалобам осужденной Рудаковой Н.М. и адвоката Молошника В.С. на приговор Самарского областного суда от 3 апреля 2013 года, которым

Рудакова Н.

М.

, не судимая,

осуждена:

- по ч.4 ст.290 УК РФ с применением ст.64 УК РФ – к штрафу в размере 40-кратной суммы взятки, то есть 1 миллиона 600 тысяч рублей. На основании ст.47 УК РФ лишена права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, а также выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях сроком на 2 года;
- по ч.1 ст.292 УК РФ к штрафу в размере 60 тысяч рублей.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначен штраф в размере 1 миллиона 610 тысяч рублей с лишением права занимать должности,

связанные с осуществлением функций представителя власти, а также выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях сроком на 2 года.

Также постановлено взыскать с Рудаковой Н.М. в собственность государства [] рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступление осужденной Рудаковой Н.М., адвоката Молошника В.С., возражения прокурора Филимоновой С.Р., Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Рудакова Н.М. признана виновной в том, что являясь должностным лицом, получила взятку в виде денег за незаконные действия, а также совершила служебный подлог, то есть внесение должностным лицом в официальные документы заведомо ложных сведений, из корыстной заинтересованности.

Преступления совершены 28 апреля 2011 года в с. [] района [] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционных жалобах:

- осужденная Рудакова Н.М. выражает несогласие с приговором, считая, что правоохранительные органы спровоцировали ее на совершение преступления, поскольку до проведения оперативно-розыскных мероприятий она никаких противоправных действий не совершала, то есть не выдавала выписки на земельные участки лицам, не имеющим права на их получение. Считает, что выписки из агентурных сообщений от 24.10.2010 г. и от 29.10.2010 г. не могут являться доказательствами ее противоправных действий, поскольку они не содержат никаких фактов и являются фальсификацией и оговором. Также указывает, что К [] приезжал вместе с Н [] в администрацию сельского поселения [] в ноябре 2010 года, в связи с чем ссылается на записи в своей записной книжке, где она записала номера их телефонов. Просит приговор отменить и уголовное дело прекратить.
- адвокат Молошник В.С. в интересах осужденной Рудаковой Н.М. считает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Полагает, что оперативно-розыскные мероприятия в отношении Рудаковой без утвержденного постановления руководителя органа, осуществляющего

ОРД начали проводиться с ноября 2010 года, при этом ссылается на показания осужденной Рудаковой Н.М. о том, что К [] в ноябре и декабре 2010 года приезжал к ней на работу с целью внедрения к ней в доверие и последующего склонения к совершению противоправных деяний, на справку о детализации вызовов абонента Рудаковой, подтверждающую телефонные переговоры Рудаковой с К []. Выводы суда о недостоверности показаний Рудаковой считает необоснованными, поскольку данные выводы не содержат анализа и сопоставления ее показаний. Также указывает, что фактов незаконной выдачи Рудаковой документов в виде незаконных выписок из похозяйственной книги для последующей их регистрации не было установлено, показания свидетеля Ф [] не противоречат показаниям Рудаковой Н.М. Полагает, что в связи с отсутствием фактов незаконной регистрации земельных участков по сельскому поселению [], то незаконными являются оперативные мероприятия, проведенные на основании агентурной записки [], что также доказывает, что у Рудаковой не существовало умысла на совершение преступления независимо от деятельности оперативных сотрудников. Также дает свою оценку представленным 25 марта 2013 г. в судебном заседании оперативным документам и полагает, что изложенные в них сведения являются ложными. Считает, что сотрудниками оперативного подразделения была организована провокация в отношении Рудаковой. Просит приговор отменить и вынести в отношении Рудаковой Н.М. оправдательный приговор, признав за ней право на реабилитацию.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Снигирь Е.А. считает доводы жалоб необоснованными и просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности Рудаковой Н.М. в совершении преступлений, при установленных судом обстоятельствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства.

Доводы апелляционных жалоб о том, что преступления Рудаковой Н.М. были совершены в результате совершенной в отношении нее оперативными сотрудниками правоохранительных органов провокации являются несостоятельными.

Как видно из материалов дела, основаниями для проведения оперативно-розыскного мероприятия в отношении Рудаковой Н.М. явились сведения о противоправной деятельности Рудаковой, что подтверждается выписками из агентурных сообщений № [] от 24.10.2010 г., № [] от 29.10.2010 г., № [] от 17.01.2011 г., анонимного письма от 11.01.2011 г.

При этом Судебная коллегия считает необходимым отметить, что основаниями для проведения оперативно-розыскных мероприятий, в

соответствии с положениями Федерального закона №144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», являются ставшие известными органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, сведения, в частности, о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточно данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, что, соответственно, означает, тем самым проверку обоснованности либо необоснованности данных сведений, которая и должна выявить это.

Кроме того, каких-либо оснований считать, что вышеуказанные агентурные сообщения исходили от одного лица, не имеется.

С учетом изложенного, доводы адвоката Молошника В.С. о «ложности» представленных оперативных документов от 24.10.2010 г. и от 29.10.2010 г. в связи с тем, что изложенные там сведения о совершаемых преступлениях – взятках за оформление подложных правоустанавливающих документов на земельные участки, являются более содержательными, чем сведения, изложенные в более позднем сообщении № [] от 17.01.2011 г., не могут быть приняты во внимание ввиду их несостоятельности. Также с учетом вышеприведенных положений Федерального закона, утверждения Рудаковой о том, что она в 2010 году не выдавала правоустанавливающие документы на земельные участки, не влияют на правомерность проведения ОРМ, поскольку, как уже было указано, обоснованность либо необоснованность агентурных сообщений и должна быть выявлена в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий.

Также из показаний свидетеля О [] являющегося сотрудником органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, следует, что в октябре 2010 года поступила оперативная информация от источника в отношении Рудаковой, то есть о том, что ему стало известно, что Рудакова берет взятки за выдачу документов на земельные участки, проверка которой была поручена оперуполномоченному К []. Также была получена информация о номере мобильного телефона Рудаковой, проверку которой осуществлял также К [], в связи с чем, он провел определенную оперативную работу, в частности, общался по телефону с Рудаковой, и для осуществления такой работы принимать какие-либо процессуальные решения закон не требует. В дальнейшем была получена дополнительная оперативная информация, и с учетом этого было заведено оперативно-учетное дело и проведено ОРМ.

Показания О [] согласуются с детализацией вызовов клиента сотового оператора ОАО « [] », из которой видно, что К [] в декабре 2010 года общался по телефону с Рудаковой Н.М.

Из оглашенных показаний свидетеля К [] данных на предварительном следствии и на предыдущем судебном заседании, следует, что проведение ОРМ «оперативное внедрение» было начато в связи с поступившей оперативной информацией в отношении Р [] и под

видом представителя коммерческой организации он должен был выяснить возможность оформления правоустанавливающих документов для получения в собственность земельного участка. В ходе встреч в январе 2011 года он вместе с Рудаковой выбрал земельный участок, на который она в дальнейшем пообещала подготовить документы. При встрече 17 марта 2011 года он узнал, что возможно дальнейшее оформление документов на выбранный земельный участок, при этом она поинтересовалась, каким будет «ее интерес». Понимая, что Рудакова имеет в виду денежное вознаграждение, спросил, на какую сумму она рассчитывает. Рудакова назвала сумму в размере [] рублей, а он ей предложил [] рублей, с чем она согласилась. 28.04.2011 года Рудакова Н.М. лично оформила выписку из похозяйственной книги на имя Н [] [] участвовавшей в оперативном эксперименте в качестве его, К [] супруги и передала ей. Принимая выписку, Н [] [] уточнила сумму вознаграждения. Рудакова Н.М. ее подтвердила - [] рублей, которые Н [] тут же передала ей.

Данные показания свидетеля К [] [] полностью подтверждаются протоколом осмотра и прослушивания аудиозаписей разговоров между ним и Рудаковой Н.М., которые прослушаны и в судебном заседании.

Так, из аудиозаписи от 24.01.2011г. следует, что К [] и Рудакова Н.М. обсуждают вопрос о земельном участке. При этом Рудакова Н.М. по документам активно подыскивает нужный участок, показывает его на карте села. Объясняет К [] как лучше подключить его к электросетям. При этом предостерегает его, чтобы он не пользовался сотовым телефоном сотрудника электросетей, «потому что скажут откуда и зачем». Проявляя инициативу, рекламирует участки у озера и реки, говорит: «Вы могли бы взять на берегу реки, где вообще замечательно».

Из аудиозаписи от 17.03.2011г. следует, что Рудакова Н.М. докладывает К [] о проделанной работе по сбору документов на участок, принадлежащий И []. Спрашивает у К [] на кого его оформлять. К [] отвечает, что на жену или риэлтора, до понедельника он определится. Далее Рудакова Н.М. спрашивает: «Какой мой интерес?» К [] просит ее назвать сумму. Рудакова Н.М.: «Ну не знаю, [] вам не накладно будет?». К [] предлагает 40 тысяч. Рудакова Н.М.: «Нормально». Далее они обсуждают перспективы оформления другого участка, большего размера.

Таким образом, как следует из вышеприведенных доказательств, инициатива по получению вознаграждения за предоставление незаконных выписок из похозяйственной книги исходит от самой Рудаковой Н.М., которая первая озвучивает «свой интерес» в сумме [] рублей, и в итоге соглашается на [] рублей.

Кроме того, в ходе проведения 28.04.2011 г. ОРМ «оперативный эксперимент» с участием Н [] Рудакова Н.М. подтвердила свои

намерения получить указанное вознаграждение, о чем свидетельствует протокол осмотра и прослушивания аудиовидеозаписей разговоров Н [] с Рудаковой Н.М., которые были просмотрены в суде, то есть из содержания разговора, а также просмотренной видеозаписи следует, что Н [] произносит фразу: « [] да?», на что Рудакова Н.М. отвечает: «Угу». Н [] пересчитывает деньги по одной тысяче рублей и кладет на стол перед Рудаковой Н.М.

Свидетель Н [] в судебном заседании подтвердила данные обстоятельства дела, пояснив, что 28.04.2011 года ей были выданы специальные технические средства и денежные средства в сумме [] рублей, которые в этот же день она передала Рудаковой Н.М., а последняя передала ей выписки из похозяйственной книги, схему на земельный участок. Ранее она никогда с Рудаковой не встречалась и до дня проведения «оперативного эксперимента» она в с. [] никогда не была и Рудакову впервые она увидела в этот день. Свое согласие на участие в ОРМ она дала после того, как к ней в 20-х числах марта 2011 года на ул. [] г. [] подошли сотрудники полиции и предложили принять участие в ОРМ, объяснили ей суть дела, после чего она и дала свое согласие.

Обстоятельства проведения оперативно-розыскных мероприятий подтверждаются и показаниями свидетелей Ф [] являвшейся представителем общественности, а также показаниями свидетелей М [], Ч [], Ж [] пояснившими в судебном заседании, что все документы были составлены в их присутствии, содержание их соответствует действительности, каких-либо замечаний у них не было.

Таким образом, как видно из материалов дела, оперативно-розыскные мероприятия в отношении Рудаковой Н.М. проведены в соответствии с требованиями закона.

Также судом установлено, что земельный участок, на который Рудаковой были выданы правоустанавливающие документы, находился в пользовании И [] о чем свидетельствует запись в похозяйственной книге и показания самой Рудаковой Н.М., при этом она не отрицает, что оформила на имя Н [] правоустанавливающие документы на земельный участок.

Согласно заключению эксперта рукописные записи и подписи в выписках из похозяйственной книги от 27.04.2011 года и от 27.08.2011 года о наличии у Н [] права на земельный участок, а также в план-схеме на земельный участок выполнены Рудаковой Н.М.

Кроме того, в ходе предыдущего судебного разбирательства Рудакова Н.М. признавая себя полностью виновной, пояснила, что в январе 2011 года к ней обратился К [] с просьбой о выделении ему земельного участка, они вместе выбрали участок, договорились оформить его выпиской из похозяйственной книги. Между ними состоялся разговор об оплате ее услуг за предоставление выписки из похозяйственной книги. Она запросила [] рублей, но К [] отказал в такой сумме, и они

договорились на [] рублей. 28.04.2011г. к ней приехала Н [] представившись женой К [] она, Рудакова, передала ей 2 выписки из похозяйственной книги о том, что Н [] имеет право на земельный участок, и план-схему, а Н [] передала ей [] рублей, которые она обратила на собственные нужды. Позднее она дважды переписывала выписку из похозяйственной книги, т.к. допускала ошибку в написании фамилии Н [] и в кадастровом номере участка.

В дальнейшем, в ходе предыдущего судебного разбирательства, от изложенных показаний отказалась, заявив, что оговорила себя, деньги от Н [] она не получала.

Таким образом, оценив совокупность всех исследованных по делу доказательств, суд обоснованно признал доводы Рудаковой Н.М. о том, что она не имела умысла на получение взятки, в отношении нее имела место провокация взятки, правоохранные органы не имели права проводить оперативно-розыскные мероприятия несостоятельными, как опровергающиеся исследованными по делу доказательствами.

Так, в частности, стенограммы разговоров Рудаковой Н.М. и К [] а также прослушанной в судебном заседании аудиозаписи свидетельствует о том, что Рудакова Н.М. активно включилась в поиски необходимого участка для его противоправного оформления в собственность лицу, не имеющего на него права. При этом инициатива получения вознаграждения за предоставление незаконных выписок из похозяйственной книги исходит от самой Рудаковой Н.М., которая первая называет сумму вознаграждения [] рублей, предварительно спросив К [] «каков мой интерес?», после чего соглашается на [] рублей. Также в ходе беседы, проявляя инициативу, рекламировала К [] участки у озера и реки, надеясь получить за них большее денежное вознаграждение. В разговоре с Н [] подтвердила, что последняя должна передать ей взятку в размере [] рублей. То есть, поведение Рудаковой Н.М. в ходе осуществления ОРМ свидетельствует о несостоятельности ее доводов о провокации взятки со стороны сотрудников полиции, склонении ее к совершению преступления, и более того, подтверждает наличие у нее умысла на совершение преступления, который возник у нее независимо от деятельности сотрудников правоохранительных органов.

Юридическая оценка действиям Рудаковой Н.М. судом дана правильно.

Наказание Рудаковой Н.М. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, смягчающих обстоятельств, данных, характеризующих ее личность, и является справедливым.

Вместе с тем, в соответствии с п. «а» ч.1 ст.78 УК РФ, Рудакова Н.М. подлежит освобождению от наказания, назначенного по ч.1 ст.292 УК РФ, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь ст.389-20, 389-28, 389-33 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Самарского областного суда от 3 апреля 2013 года в отношении Рудаковой Н. [REDACTED] М. [REDACTED] изменить.

На основании п. «а» ч.1 ст.78 УК РФ освободить Рудакову Н.М. от наказания, назначенного по ч.1 ст.292 УК РФ, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Исключить указание о назначении наказания на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений.

В части осуждения Рудаковой Н.М. по ч.4 ст.290 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 40-кратной суммы взятки, то есть 1 миллиона 600 тысяч рублей, с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, а также выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях сроком на 2 года приговор оставить без изменения, а апелляционные жалобы осужденной Рудаковой Н.М. и адвоката Молошника В.С. – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]