



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 88-АПУ13-3

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 июля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Воронова А.В.

судей Эрдыниева Э.Б. Журавлева В.А.

при секретаре Воронине М.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе осужденного Иваненко Е.В. на приговор Томского областного суда от 5 апреля 2013 года, по которому

ИВАНЕНКО Е. [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] судимости не имеющий,

осужден по ст. 109 ч.1 УК РФ на 1 год 4 месяца исправительных работ с удержанием 20% заработка в доход государства, по ст.105 ч.2 п. «в,к» УК РФ на 18 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год, которое заключается в ограничениях указанных в приговоре.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 18 лет 2 месяца лишения свободы в исправительной

колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год, которое заключается в ограничениях, указанных в приговоре.

Постановлено взыскать с Иваненко Е.В. в пользу К [ ] [ ] рублей в возмещение материально ущерба и компенсацию морального вреда в размере [ ] рублей.

Заслушав доклад судьи Журавлева В.А., выступление осужденного Иваненко Е.В., адвоката Поддубного С.В., по доводам апелляционной жалобы и поддержавших эти доводы, мнение прокурора Филимоновой С.Р., полагавшей освободить осужденного от наказания по ст.109 ч.1 УК РФ за истечением срока давности и исключить указание о назначении наказания по ст.69 ч.3 УК РФ в остальном приговор оставить без изменения,, судебная коллегия

**установила:**

Иваненко признан виновным в причинении смерти К [ ] по неосторожности и в убийстве малолетнего К [ ] с целью скрыть ранее совершенное преступление.

Преступления им совершены в период с 18 по 20 марта 2011 года в с. [ ] района [ ] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе осужденный Иваненко выражает не согласие с приговором, не отрицая причинения смерти потерпевшим, указывает, что он умысла на убийство малолетнего К [ ] не имел, его действия в этой части могут быть квалифицированы по ст.125 УК РФ. Смерть потерпевшего наступила от того, что он оставил его без присмотра за ним. На следствии он оговорил себя под воздействием оперативных работников. Показания свидетелей основаны на предположениях, поэтому являются недопустимыми доказательствами. Наказание за убийство ему назначено без учета требований ст. 62 ч.1 УК РФ и оно не может превышать 13 лет 4 месяцев. Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Князькова Е.В. указывает, что оснований для её удовлетворения не имеется, приговор следует оставить без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на неё, выслушав стороны, судебная коллегия находит приговор суда подлежащим изменению.

Виновность Иваненко в совершенных преступлениях, кроме частичного признания вины осужденным, не отрицавшим причинения смерти потерпевшим, доказана показаниями потерпевшей К [ ], свидетелей П [ ], С [ ], К [ ] К [ ] К [ ] протоколом

осмотра места происшествия, заключениями судебно – медицинских, генотипической экспертиз, исследованными в судебном заседании и подробно изложенными в приговоре.

Доводы осужденного, изложенные в жалобе, о том, что он умысла на убийство малолетнего потерпевшего не имел, несостоятельны.

Неоднократно допрошенный в ходе предварительного следствия, в том числе с выходом на место происшествия, сам Иваненко пояснил, что после избиения им К [ ] и обнаружения её через некоторое время мертвой, он решил, что не сможет скрыть её смерти, если не лишит жизни ребенка, которого К [ ] на тот момент кормила грудью. С этой целью он завернул ребенка в шубу так, чтобы тот не смог дышать. После этого, будучи дома, он обнаружил, что ребенок задохнулся. Трупы потерпевших, а также их вещи он спустил в подпол, где закопал. Из этой квартиры он уехал и жил в другом месте.

Эти показания осужденного, полученные с соблюдением требований закона, обоснованно признаны достоверными. Полагать, что он оговорил, себя под воздействием оперативных работников нет оснований, поскольку эти его показания соответствуют обстоятельствам дела и согласуются с другими приведенными в приговоре доказательствами, в частности с заключениями судебно – медицинского эксперта о причине смерти ребенка, с протоколом осмотра места происшествия и обнаружения трупов, с показаниями свидетелей. Из материалов дела видно, что допрашивался Иваненко в присутствии адвоката.

Таким образом, заворачивая ребенка, которому не исполнилось и одного года, в шубу и оставляя его на длительное время в таком положении Иваненко действовал с умыслом на лишение жизни К [ ] желая скрыть ранее совершенное преступление.

Полагать, что показания свидетелей по делу являются недопустимыми доказательствами, нет никаких оснований.

Суд дал правильную оценку всем исследованным доказательствам и пришел к обоснованному выводу о виновности Иваненко в совершении им преступлений, предусмотренных ст. 109 ч.1, 105 ч.2 п. «в,к» УК РФ. Квалификация действий осужденного является правильной.

При назначении наказания Иваненко суд учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности виновного, смягчающие обстоятельства и наказание назначил в соответствии с законом, в том числе с соблюдением положений частей первой и третьей ст.62 УК РФ.

Вместе с тем, учитывая, что в ходе судебного разбирательства истекли сроки давности уголовного преследования Иваненко по ст.109 ч.1 УК РФ, с момента совершения указанного преступления прошло 2 года, суд, вопреки требованиям, предусмотренными ст.78 ч.1 п. «а» УК РФ и ст.302 ч.8 УПК РФ не освободил осужденного от наказания по ст.109 ч.1 УК РФ и безосновательно назначил ему наказание по совокупности преступлений. Исходя из этого, приговор подлежит изменению.

Руководствуясь ст. 389<sup>20</sup>, 389<sup>28</sup> УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Томского областного суда от 5 апреля 2013 года в отношении Иваненко Е [ ] В [ ] изменить, освободить его от наказания по ст. 109 ч.1 УК РФ на основании ст.78 ч.1 п. «а» УК РФ и ст.302 ч.8 УПК РФ, в связи с истечением сроков давности. Исключить указание о назначении ему наказания по совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч.3 УК РФ. Считать Иваненко Е.В. осужденным по ст. 105 ч.2 п. «в,к» УК РФ на 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год, которое заключается в ограничениях указанных в приговоре. В остальном приговор оставить без изменения, апелляционную жалобу осужденного без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи