



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД13-18

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

15 июля 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Лебедева А.А., действующего на основании доверенности в интересах ООО «Сельта», на постановление судьи Лазаревского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 30 мая 2012 г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 5 июля 2012 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 28 сентября 2012 г., вынесенные в отношении ООО «Сельта» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

частью 1 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за перевозку крупногабаритных и тяжеловесных грузов без специального разрешения и специального пропуска в случае, если получение такого пропуска обязательно, а равно с отклонением от указанного в специальном разрешении маршрута движения.

Постановлением судьи Лазаревского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 30 мая 2012 г. ООО «Сельта» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 400 000 рублей за то, что 3 марта 2012 г. в 14 часов 15 минут в районе 125-го километра автодороги Джубга – Сочи на принадлежащем ООО «Сельта» автомобиле [REDACTED] [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], перевозился тяжеловесный груз без специального разрешения.

Решением судьи Краснодарского краевого суда от 5 июля 2012 г. указанное постановление оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 28 сентября 2012 г. надзорная жалоба защитника Лебедева А.А. на постановление судьи Лазаревского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 30 мая 2012 г. и решение судьи Краснодарского краевого суда от 5 июля 2012 г. оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Лебедев А.А. просит об отмене вынесенных в отношении ООО «Сельта» судебных постановлений, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении, доводов жалобы защитника Лебедева А.А. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

В соответствии с частью 3 статьи 25.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении, совершённом юридическим лицом, рассматривается с участием его законного представителя или защитника. В отсутствие указанных лиц дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, или если имеются данные о надлежащем извещении лиц о месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно частям 1 и 3 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Место нахождения юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц. Если юридическое лицо, участвующее в производстве по делу об административном правонарушении, ведёт дело через представителя, извещение также направляется по месту нахождения (месту жительства) представителя.

В силу пункта 4 части 1 статьи 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении судья выясняет, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, а также причины их неявки и принимает решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела.

30 мая 2012 г. судья Лазаревского районного суда г. Сочи Краснодарского края рассмотрел дело об административном правонарушении в отсутствие законного представителя либо защитника ООО «Сельта», признав его виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Разрешая данное дело, судья указал, что ООО «Сельта» было надлежащим образом извещено о времени и месте рассмотрения дела.

С указанными выводами мирового судьи согласиться нельзя.

Как усматривается из материалов дела, при составлении протокола об административном правонарушении в отношении ООО «Сельта» был указан следующий адрес общества: г. Краснодар, ул. Леваневского, д. 185 (л.д. 3). Данный протокол был составлен в отсутствие законного представителя либо защитника ООО «Сельта».

В материалах дела об административном правонарушении имеются сведения о направлении ООО «Сельта» извещений о времени и месте рассмотрения дела по указанному выше адресу (л.д. 31, 33). Доказательств, подтверждающих, что обществом были получены данные извещения, в материалах дела не имеется.

Вместе с тем согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц местом нахождения ООО «Сельта» является адрес: г. Краснодар, ул. Колхозная, д. 18 (л.д. 67).

Сведений о том, что извещение о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении было направлено законному представителю либо защитнику ООО «Сельта» по этому адресу, материалы дела об административном правонарушении не содержат.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В данном случае порядок рассмотрения дела об административном правонарушении был нарушен, поскольку дело было рассмотрено судьёй Лазаревского районного суда г. Сочи Краснодарского края без участия законного представителя или защитника ООО «Сельта» в отсутствие данных об их надлежащем извещении о месте и времени рассмотрения дела.

При таких обстоятельствах постановление судьи Лазаревского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 30 мая 2012 г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 5 июля 2012 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 28 сентября 2012 г., вынесенные в отношении ООО «Сельта» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

С учётом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации жалобы защитника Лебедева А.А. срок давности привлечения ООО «Сельта» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истёк, производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу защитника ООО «Сельта» Лебедева А.А. удовлетворить.

Постановление судьи Лазаревского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 30 мая 2012 г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 5 июля 2012 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 28 сентября 2012 г., вынесенные в отношении ООО «Сельта» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов