



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №56-Д13-41

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

12 июля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Рксакова В.В.,
судей Чакар Р.С., Фроловой Л.Г.
при секретаре Стручёве В.А.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Василькова Д.В. на приговор Фрунзенского районного суда города Владивостока Приморского края от 9 июля 2009 года, которым

ВАСИЛЬКОВ Д [REDACTED] **В** [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

24 ноября 1998 года, с учетом внесенных изменений, по ст.228 ч.2 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 8 декабря 2003 года) к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года;
17 апреля 2000 года, с учетом внесенных изменений, по ст. 158 ч.3, 158 ч.3, 159 ч.2 УК РФ, на основании ст.69, 70 УК РФ к 7 годам лишения свободы, освобожден 18 декабря 2006 года по отбытии наказания,

осужден:

по ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228-1 УК РФ к 6 годам лишения свободы;
по ч.3 ст.30, ч.1 ст.228-1 УК РФ к 5 годам лишения свободы;
по ч.3 ст.30, п. «г» ч.3 ст.228-1 УК РФ к 9 годам лишения свободы;
по ч.1 ст.30, ч.1 ст.228 УК РФ к 5 годам лишения свободы;

по ч.1 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228 УК РФ к 6 годам лишения свободы;
по ч.2 ст.228 УК РФ к 6 годам лишения свободы.

В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 10 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 10 сентября 2009 года приговор в отношении Василькова Д.В. оставлен без изменения.

Постановлением президиума Приморского краевого суда от 27 января 2012 года приговор и кассационное определение в отношении Василькова изменены: снижено наказание по ч.1 ст.30, ч.1 ст.228-1 УК РФ до 4 лет лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ окончательно назначено 9 лет 9 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. В остальной части судебные решения в отношении Василькова Д.В. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., выступления осужденного Василькова Д.В., защитника Курлянцевой Е.В., поддержавших доводы надзорной жалобы, прокурора Шаруевой М.В., полагавшей надзорную жалобу удовлетворить в части добровольной выдачи наркотического средства, Судебная коллегия

установила:

Васильков Д.В. признан виновным и осужден за покушение на незаконный сбыт наркотического средства, покушение на незаконный сбыт наркотического средства в крупном размере, покушение на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере, приготовление к незаконному сбыту наркотического средства, приготовление к незаконному сбыту наркотического средства в крупном размере и незаконное приобретение и хранение без цели сбыта наркотического средства в особо крупном размере.

Преступления совершены 5, 6 февраля 2009 года и 18 марта 2009 года в городе [REDACTED] края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе и дополнениях к ней Васильков Д.В. оспаривает обоснованность осуждения по ч.2 ст.228 УК РФ, утверждает, что должен быть освобожден от уголовной ответственности по этому преступлению, поскольку он выдал наркотическое средство добровольно. Оспаривает законность проведения проверочных закупок после 5 февраля 2009 года, считает, что в последующих после первой случаях была провокация со стороны сотрудников УФСКН на совершение им преступлений.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы осужденного, Судебная коллегия находит состоявшиеся по делу судебные решения подлежащими изменению, надзорную жалобу осужденного – удовлетворению частично.

Доводы осужденного Василькова Д.В. о том, что проведение проверочных закупок после 5 марта 2009 года было незаконным, со стороны сотрудников УФСКН имело место провокация на совершение им преступлений, нельзя признать состоятельными по следующим основаниям.

По смыслу ст. 75, 89 УПК РФ, ст. 7 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», результаты оперативно-розыскного мероприятия могут быть положены в основу приговора, если они получены в соответствии с требованиями закона и свидетельствуют о наличии у виновного умысла, направленного на совершение преступления и сформировавшегося независимо от деятельности сотрудников оперативных подразделений, а также о проведении лицом всех подготовительных действий, необходимых для совершения противоправного деяния. При этом согласно ст. 2 Закона «Об оперативно-розыскной деятельности» задачами такой деятельности являются, в частности, выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших.

Из материалов дела усматривается, что все проверочные закупки наркотических средств проведены в соответствии с законом на основании постановлений об их проведении, при этом согласно показаниям свидетеля Ч [] и постановлениям о проведении ОРМ проверялась оперативная информация о том, что на остановке общественного транспорта « [] », возле кинотеатра « [] », а также возле дома по проспекту « [] » города [] молодой человек сбывает героин, оперативно-розыскные мероприятия проводились для документирования преступной деятельности, выявления мест хранения наркотических средств.

Согласно показаниям свидетеля А [] после первой покупки на улице возле кинотеатра героина у парня по имени Д [], они попрощались, договорившись о последующей встрече по поводу приобретения героина, о чем он сообщил сотрудникам милиции, то же самое имело место и при второй и третьей покупке, при этом Д [] по телефону перенес третью встречу к дому по проспекту [].

Суд кассационной инстанции при проверке аналогичных доводов о провокации со стороны правоохранительных органов обоснованно отверг их с учетом конкретных обстоятельств совершения покушений на сбыт наркотического средства.

Согласно установленным по делу обстоятельствам покушение на сбыт имело место в двух случаях на улице возле кинотеатра, у остановки общественной транспорта « », при этом во втором случае – в крупном размере, в третьем – в особо крупном размере возле дома на проспекте « ».

При таких данных то обстоятельство, что после проведения 5 февраля 2009 года «проверочной закупки» Васильков Д.В. не был задержан, само по себе не свидетельствует о провокационном характере последующих «проверочных закупок» при наличии у Василькова Д.В. героина и его готовности сбыть наркотические средства.

В данном конкретном случае действия оперативных сотрудников правоохранительного органа, связанные с проведением повторного оперативно-розыскного мероприятия в отношении Василькова Д.В. вызывались необходимостью, так как по делу имели место основания для проведения оперативно-розыскного мероприятия, целью которого согласно закону является выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших.

Вместе с тем доводы надзорной жалобы о добровольной выдаче сотрудникам милиции наркотического средства следует признать обоснованными с учетом следующих обстоятельств.

В соответствии с п.1 примечания к ст.228 УК РФ лицо, совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, добровольно сдавшее наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги и активно способствовавшее раскрытию или пресечению преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, изобличению лиц, их совершивших, обнаружению имущества, добытого преступным путем, освобождается от уголовной ответственности за данное преступление.

Как видно из материалов уголовного дела, Васильков Д.В. признан виновным и осужден за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, в том числе, за незаконное приобретение и хранение без цели сбыта по месту жительства наркотического средства - смеси,

содержащей героин (диацетилморфин) в особо крупном размере, весом 26, 449 граммов, совершенное при следующих обстоятельствах.

18 марта 2009 года Васильков был задержан работниками милиции в результате проводимого в отношении него оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка». В его автомашине были обнаружены и изъяты раствор наркотического средства - смеси, содержащей героин массой не менее 0, 078 грамма и сверток с наркотическим средством - смесью, содержащей героин массой не менее 1, 966 грамма.

Свидетель Ч [] показал, что 18 марта 2009 года после проведения проверочной закупки Васильков был задержан, в его автомашине были изъяты деньги, шприц с жидкостью красного цвета и сверток с порошкообразным веществом светлого цвета. При личном досмотре у Василькова Д.В. ничего обнаружено не было. Когда ехали в отдел, то Васильков Д.В. сказал, что может позвонить поставщику. В отделе Василькову Д.В. дали телефон и он позвонил А [] с которой проживал, сказал ей, где лежат два свертка, чтобы она один скинула Ла [] а другой оставила. Также Васильков Д.В. позвонил Л [] попросил подъехать к нему домой, где А [] скинет ему пакет с героином, а потом пакет привезти на улицу [] к [] часам. К этому времени сотрудники милиции вместе с Васильковым Д.В. приехали к дому [] по улице [] в городе [] Васильков Д.В. указал на автомашину Л [] в багажнике машины было обнаружено и изъято наркотическое средство. Л [] пояснил, что наркотическое средство он привез по просьбе своего знакомого Василькова Д []. Позднее в этот же день А [] из квартиры, где они с Васильковым Д.В. проживали, добровольно выдала бумажный сверток с веществом растительного происхождения со специфическим запахом и полимерный сверток с порошкообразным веществом светлого цвета без запаха (т.3 л.д.174-175).

Свидетель А [] [] показала, что проживала совместно с Васильковым Д.В., догадывалась, что он употребляет наркотики. 18 марта 2009 года в 16-16.30 он позвонил по телефону и сказал, что к их дому подъедет [] Л [] и она должна достать с полки шкафа в прихожей один сверток и скинуть его из окна [], а второй сверток оставить. Для чего она не спрашивала, а он не говорил. О том, что в свертке, который она выкинула из окна Л [] находится героин, она не догадывалась. Вечером этого же дня сотрудники милиции сообщили ей, что Васильков Д.В. задержан по подозрению в торговле героином, и она выдала второй сверток с веществом, похожим на муку.

Из оглашенных в судебном заседании показаний свидетеля Л [] [] усматривается, что он периодически покупал у Василькова Д.В. героин. 18 марта 2009 года Васильков Д.В. позвонил ему и попросил привезти героин,

который А [] скинет ему из окна, сказал куда подъехать, что он и сделал. Когда он вышел из машины, к нему сразу подошли сотрудники милиции и предложили выдать запрещенное в гражданском обороте. Он ответил, что в багажнике находится героин.

Согласно заключению эксперта № 1066 от 30 марта 2009 года вещество, изъятое в ходе осмотра места происшествия из автомашины « [], которой управлял Л [], в районе дома № [] по улице [] является наркотическим средством - смесью, содержащей героин (диацетилморфин) массой 26, 441 г.

Информацией о том, что наркотическое средство хранится в квартире осужденного работника милиции не располагали. Васильков Д.В. добровольно рассказал об этом и попросил Л [] привезти его для выдачи сотрудникам милиции.

Из показаний Василькова Д.В. известно, что после его задержания оперативные работники спросили имеются ли у него дома наркотические средства, он ответил, что имеются и позвонил по телефону А [] и своему знакомому Л [] попросил его съездить к нему домой, чтобы его сожительница А [] передала ему, находящийся дома пакет с наркотическим средством. Он и Л [] договорились встретиться на улице []. Когда он вместе с оперативными работниками находились в указанном месте, туда подъехал Л [] Л [] задержали, наркотическое средство изъяли.

Показания Василькова Д.В. положены в основу приговора, и его показания и действия по выдаче наркотического средства необходимо признать активным способствованием пресечению преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств.

Согласно закону добровольной сдачей наркотических средств является выдача лицом указанных средств представителям правоохранительных органов, в частности, как добровольную сдачу наркотических средств следует считать выдачу их лицом по предложению следователя перед началом производства выемки или обыска, в связи с чем, вывод суда о том, что после задержания Васильков Д.В. не имел возможности распорядиться хранящимися по месту его жительства наркотическими средствами и воспрепятствовать их обнаружению и изъятию, как основание непризнания добровольной выдачи, нельзя признать обоснованными.

При таких данных Васильков Д.В. подлежит освобождению от уголовной ответственности за добровольную сдачу 18 марта 2009 года наркотического средства - смеси, содержащей героин (диацетилморфин) в особо крупном размере, весом 26, 449 граммов, согласно примечанию к ст.228 УК РФ.

Руководствуясь ст.407, 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Надзорную жалобу осужденного Василькова Д.В. удовлетворить частично.

Приговор Фрунзенского районного суда города Владивостока Приморского края от 9 июля 2009 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 10 сентября 2009 года, постановление президиума Приморского краевого суда от 27 января 2012 года в отношении **Василькова Д. [REDACTED] В. [REDACTED]** изменить.

Освободить его от уголовной ответственности на основании примечания к ст.228 УК РФ по ч.2 ст.228 УК РФ и дело в этой части прекратить за отсутствием в деянии состава преступления на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30-п. «б» ч.2 ст.228-1, ч.3 ст.30-ч.1 ст.228-1, ч.3 ст.30-п. «г» ч.3 ст.228-1, ч.1 ст.30-ч.1 ст.228, ч.1 ст.30-п. «б» ч.2 ст.228 УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно назначить 9 лет 1 месяц лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальном состоявшиеся по делу в отношении Василькова Д.В. судебные решения оставить без изменения, надзорную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи