



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 203-АД13-1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 июля 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шалакин А.С., изучив материалы истребованного дела об административном правонарушении и надзорную жалобу защитника Брызгалина В.Ю. – адвоката Уманца И.В. на постановление председателя Саратовского гарнизонного военного суда от 7 июня 2012 г., решение судьи Приволжского окружного военного суда от 27 августа 2012 г. и постановление председателя Приволжского окружного военного суда от 17 января 2013 г., вынесенные в отношении Брызгалина В.Ю. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

установил:

постановлением председателя Саратовского гарнизонного военного суда от 7 июня 2012 г., оставленным без изменения судьей окружного военного суда, Брызгалин признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 6.9 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 4 000 рублей.

Постановлением председателя Приволжского окружного военного суда от 17 января 2013 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Брызгалин просит об отмене указанных судебных постановлений, приводя при этом следующие доводы.

По мнению автора жалобы, данное дело рассмотрено судьей гарнизонного военного суда в нарушение правил подсудности, поскольку на момент возбуждения дела об административном правонарушении Брызгалин не являлся военнослужащим.

Кроме того, дело рассмотрено за пределами установленного законом срока. Определение о продлении срока рассмотрения дела судьей не выносилось.

Брызгалин неправомерно освидетельствован на состояние опьянения, являясь свидетелем в ходе оперативно-розыскного мероприятия, а порядок направления на соответствующее освидетельствование и его проведения не соответствует предъявляемым к нему требованиям.

Протокол об административном правонарушении составлен ненадлежащим лицом.

Также нарушено право Брызгалина на участие в судебном заседании, о дате и времени которого он надлежащим образом не извещен.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы и приложенные к ней документы, оснований для ее удовлетворения не нахожу.

В соответствии с ч. 1 ст. 6.9 КоАП РФ административным правонарушением признается потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 ст. 20.20, ст. 20.22 КоАП РФ.

Согласно Перечню наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 г. № 681 марихуана входит в Список наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, оборот которых в Российской Федерации запрещен в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации.

Из материалов дела усматривается, что 19 марта 2012 г. в 13 часов 30 минут в квартире [REDACTED]

[REDACTED] Брызгалин употребил путем курения наркотическое средство – марихуану.

Указанное обстоятельство подтверждается протоколом об административном правонарушении от 20 марта 2012 г., согласно которому Брызгалин факт совершения названного деяния признал, дав соответствующие пояснения. Каких-либо замечаний при ознакомлении с протоколом Брызгалин не имел, что подтверждается его подписью.

Также Брызгалин указал на употребление им наркотического средства – марихуаны в своем объяснении от 20 марта 2012 г., в котором, кроме того, он дал пояснения относительно способа его приобретения.

Из протокола медицинского освидетельствования от 19 марта 2012 г. следует, что Брызгалин находился в состоянии одурманивания, вызванного употреблением марихуаны.

Вопреки мнению автора жалобы, при таких обстоятельствах отсутствие постановления о направлении Брызгалина для прохождения медицинского освидетельствования не ставит под сомнение вывод о совершении им административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 6.9 КоАП РФ.

Как видно из материалов дела, Брызгалин против прохождения данного освидетельствования не возражал.

Протокол об административном правонарушении составлен должностным лицом органа по контролю за оборотом наркотических средств, что соответствует требованиям п. 83 ч. 2 ст. 28.3 КоАП РФ.

Статус свидетеля по уголовному делу не является препятствием для привлечения лица к административной ответственности.

Совершенное Брызгалиным административное правонарушение квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями закона.

Административное наказание назначено в соответствии с санкцией, предусмотренной ч. 1 ст. 6.9 КоАП РФ.

В случаях, предусмотренных ч. 2 ст. 29.6 КоАП РФ, срок рассмотрения дела может быть продлен судьей, органом, должностным лицом, рассматривающими дело, но не более чем на один месяц. О продлении указанного срока судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело, выносят мотивированное определение.

Поскольку предусмотренное приведенной выше нормой требование о вынесении определения о продлении срока рассмотрения административного дела, а также содержащееся в ч. 1 ст. 29.6 КоАП РФ требование о рассмотрении дела об административном правонарушении в установленный срок носят процедурный характер, их невыполнение не влияет на законность вынесенного по делу постановления.

Таким образом, отсутствие мотивированного определения о продлении срока рассмотрения дела либо нарушение сроков рассмотрения дела (если дело рассмотрено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности) не является существенным нарушением процессуальных требований, влекущим отмену постановления по делу об административном правонарушении.

В соответствии со ст. 7 Федерального конституционного закона «О военных судах в Российской Федерации» военным судам подсудны дела об административных правонарушениях, совершенных военнослужащими, гражданами, проходящими военные сборы.

Как видно из приказа командира войсковой части [REDACTED] от 20 марта 2012 г. № 53 и справки от 21 марта 2012 г. Брызгалин проходил военную службу по контракту в указанной воинской части с 15 ноября 2011 г. по 20 марта 2012 г., то есть на момент совершения административного правонарушения являлся военнослужащим, в связи с чем данное дело относилось к подсудности гарнизонного военного суда.

Последующая утрата Брызгалиным статуса военнослужащего на момент рассмотрения дела в суде получила надлежащую оценку применительно к положениям ч. 2 ст. 2.5 КоАП РФ, в результате чего суд пришел к обоснованному выводу о возможности назначения Брызгалину административного наказания.

Утверждение автора жалобы о нарушении права Брызгалина на участие в судебном заседании опровергается материалами дела. Адвокат Романова С.Ю., представлявшая его интересы, принимала участие в рассмотрении данного дела судом, а в адрес Брызгалина направлялись извещения в указанный им адрес, однако квартира была заперта, а за телеграммами, ранее ему направленными, он не являлся.

В связи с тем, что обстоятельства дела судом определены правильно, допустимым доказательствам дана надлежащая правовая оценка, а приведенные в жалобе доводы отклонены, оснований для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений в порядке надзора не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.13 и 30.17 КоАП РФ,

постановил:

постановление председателя Саратовского гарнизонного военного суда от 7 июня 2012 г., решение судьи Приволжского окружного военного суда от 27 августа 2012 г. и постановление председателя Приволжского окружного военного суда от 17 января 2013 г., вынесенные в отношении Брызгалина В.Ю. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а надзорную жалобу защитника Брызгалина В. [REDACTED], Ю. [REDACTED] – адвоката Уманца И.В. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

[REDACTED]
А.С. Шалякин