



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 26 – АПУ13 – 2

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 июля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Борисова В.П.**,  
судей **Ламинцевой С.А.** и **Лаврова Н.Г.**,  
секретаря **Головач А.М.**

рассмотрела в судебном заседании дело по апелляционному представлению государственного обвинителя **Албакова Р.Ю.** и апелляционной жалобе адвоката **Хидриевой Л.С.** на приговор Верховного суда Республики Ингушетия от 26 февраля 2013 года, которым

**Чапанов М [ ] М [ ]**, [ ]

[ ] несудимый,

осужден по п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 80-кратной суммы взятки, то есть 240 000 (двухсот сорока) тысяч рублей.

На основании ст. 47 УК РФ лишить Чапанова М.М. права занимать должности на государственной службе и в правоохранительных органах и в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти либо с выполнением организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функций сроком на 3 (три) года.

В соответствии со ст. 48 УК РФ лишить Чапанова М.М.. специального звания «младший лейтенант полиции».

**Боков Р. А.**, несудимый,

осужден по п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 80-кратной суммы взятки, то есть 240 000 (двухсот сорока) тысяч рублей.

На основании ст. 47 УК РФ лишить Бокова Р.А. права занимать должности на государственной службе и в правоохранительных органах и в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти либо с выполнением организационно-распорядительных, административно-хозяйственных функций сроком на 3 (три) года.

В соответствии со ст. 48 УК РФ лишить Бокова Р.А.. специального звания «лейтенант полиции».

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, изложившего краткое содержание обжалуемого приговора и существо апелляционных представления и жалобы, выслушав осужденного **Бокова Р.А.** адвоката **Хидриеву Л.С.** поддержавших доводы жалобы, прокурора **Потапова И.Е.**, полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

#### УСТАНОВИЛА:

Чапанов М.М. и Боков Р.А. признаны виновными в том, что, будучи должностными лицами, получили взятку в виде денег за незаконное бездействие в пользу взяткодателя, группой лиц по предварительному сговору.

Преступление совершено 3 мая 2012 года на федеральной автомобильной дороге «» при обстоятельствах изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденные Чапанов М.М. и Боков Р.А. вину не признали.

В апелляционном представлении государственный обвинитель Албаков Р.Ю. считает приговор подлежащим изменению, поскольку в соответствии с санкцией ч.5 ст. 290 УК РФ, в случае определения штрафа в качестве основного наказания, назначение дополнительного наказания в виде «лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью» не предусмотрено. Суд может назначить дополнительное наказание не указанное в санкции статьи, по которой осужден осужденный, лишь приведя в приговоре мотивы принятого решения, что не сделано судом. По этим основаниям просит приговор изменить, исключить назначенное осужденным наказание в виде лишения права занимать определенные должности и лишения специального звания в связи с неправильным применением закона.

В апелляционной жалобе адвокат Хидриева Л.С., в защиту осужденных Чапанова М.М. и Бокова Р.А., считает приговор подлежащим отмене ввиду не соответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела и неверной оценкой доказательств. Полагает, что вина Чапанова и Бокова материалами дела не подтверждается. Очевидцев получения осужденными денег нет. Все допрошенные в ходе следствия и в суде свидетели являются либо действующими сотрудниками правоохранительных органов, либо являлись стажерами по должности сотрудников полиции. В материалах дела отсутствуют объективные доказательства вины осужденных, в частности момент «обнаружения» денежных средств в сумме [ ] рублей под полником переднего пассажирского кресла автомобиля ДПС. Осмотр автомобиля производился без участия задержанных Чапанова и Бокова. Свидетели заявляли, что велась видеозапись осмотра автомобиля, но такой видеозаписи в материалах дела нет. Фоноскопическая экспертиза не подтвердила, что на диске есть голоса осужденных. Просит приговор отменить, вынести по делу оправдательный приговор.

В возражениях на апелляционную жалобу адвоката государственный обвинитель Албаков Р.Ю. считает доводы, указанные в жалобе не обоснованными, просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных представления, жалобы и возражения на них, судебная коллегия находит вывод суда о виновности Чапанова М.М. и Бокова Р.А. в совершении вмененного преступления основанным на исследованных в судебном заседании доказательствах, анализ которых содержится в приговоре.

Так из показаний свидетеля Ш [ ] следует, что 1 мая 2012 г. он был приглашен в отдел собственной безопасности МВД по РИ, где ему предложили принять участие в ОРМ «оперативный эксперимент» с целью выявления сотрудников ДПС ГИБДД МВД по РИ, вымогающих взятки с водителей большегрузных автомашин, перевозящих нефтепродукты. После того, как он дал согласие, 3 мая 2012 г. в СБ МВД по РИ был составлен протокол, его снабдили деньгами в размере [ ] рублей, помеченных ^ специальным метящим раствором, техническими средствами и проинструктировали о правилах проведения этого мероприятия. Ему было известно, что самому нельзя предлагать деньги работникам ГИБДД, а только в случае высказывания ими подобных требований передать требуемую сумму. Примерно в 15 часов 30 минут он на предоставленной ему сотрудниками СБ МВД по РИ автомашине « [ ] » с цистерной для перевозки нефтепродуктов с государственными номерными знаками [ ] начал движение по заранее обговоренному маршруту ст. [ ] - г. [ ] - с. [ ] - г. [ ] - г. [ ]

Около 17 часов он, проехав г. [ ], выехал на федеральную автомобильную дорогу « [ ] » в районе перекрестка автодорог г. [ ] - г. [ ] и ФАД « [ ] ». На указанном перекрестке он повернул налево и начал движение по ФАД « [ ] » в сторону г. [ ] В этот момент из обогнавшей его патрульной автомашины ДПС ГИБДД белого цвета посредством громкого

ворителя ему была дана команда остановиться. Нажав кнопку включения, имевшегося у него специального технического средства, он вышел из своего грузовика. Из патрульной автомашины вышли трое полицейских, как потом он узнал Боков, Чапанов и О [REDACTED]. По требованию Бокова он передал ему документы на автомашину и водительское удостоверение. Проверив документы, Боков спросил у него, почему на его грузовике отсутствует задний номерной знак, на что он ответил, что потерял его. Второй полицейский Чапанов спросил у него, есть ли справка об утере номерного знака, он ответил, что нет. Потом Боков сказал ему, что его автомашина находится в ориентировке, и что он сейчас доложит о задержании автомашины своему руководству. Чапанов с О [REDACTED] стали проверять емкость его автомашины на предмет наличия нефти, а Боков стал набирать номер на своем телефоне, позже к нему подошел Чапанов и они о чем-то стали разговаривать шепотом. Чапанов долго изучал его документы, пытаясь определить номер кузова. Боков с кем-то разговаривал по телефону, ему удалось расслышать отрывки из разговора. Боков сказал: «М [REDACTED], да я « [REDACTED], какой-то остановил». На вопрос Чапанова к Бокову: «Что он говорит?» Боков ответил, что говорит, «что на совещании, если « [REDACTED] окажется нормальным, если нормально отдаст, то отпустить его, если не отдаст, то доставить его». При этом Боков смотрел на него - Ш [REDACTED], как будто, обращаясь к нему. Он понял, что этими словами Боков намекает ему, что если он даст денег, то сможет поехать дальше, если денег не даст, то его автомашину доставят в отдел полиции. На его вопрос, почему нужно доставлять его автомашину в полицию, Чапанов ответил: «Наверное, вы мало платите». Своими действиями и словами о том, что номера кузова его автомашины перебиты, что ее необходимо доставить в отдел Чапанов и Боков старались добиться того, чтобы он им дал денег. Потом Чапанов сказал, что свидетельство о регистрации, выписано на прицеп от автомашины марки « [REDACTED]. Он, согласно инструктажа, позвонил по своему телефону К [REDACTED] и сообщил ситуацию с документами, Бокову и Чапанову объяснил, что звонил своему директору Р [REDACTED]. На это Чапанов сказал ему, что это бесполезно, а потом хлопая руками сказал: «На кон-счастливо, нет-поедем в отдел». Он попросил их немного подождать и повторно позвонил К [REDACTED]. На вопрос Бокова: «что будем делать с деньгами?» он ответил: что у него есть деньги на горючее для автомашины, «и может быть, как-нибудь решим эту ситуацию?». На что Чапанов сказал ему: «От тебя никаких предложений не поступает, как мы с тобой можем решить вопрос». Он ответил: «если вы ничего не говорите, то откуда я могу знать». На это Чапанов сказал, что на его грузовике изменены идентификационные номера, что они доставят грузовик в отдел полиции, однако если он им даст взятку в [REDACTED] рублей, его отпустят, если доставят в отдел полиции, то ему уже придется отдать [REDACTED] рублей. Он ответил Чапанову, что у него нет [REDACTED] рублей, а есть только [REDACTED] рублей. Действуя согласно инструкции, полученной в МВД, он спросил у Чапанова и Бокова, кто из них старший поста. Боков ответил, что

он, тогда он попросил Бокова отойти с ним в сторону, где спросил у него как его зовут. Боков ответил, что его зовут Р [REDACTED]. Он сказал Бокову, что у него есть только [REDACTED] рублей, оставшиеся на горючее для автомашины. Боков, показав ему на их патрульную автомашину, сказал, чтобы он положил эти деньги в их машину.

Он понял, что Боков согласился отпустить его за взятку в [REDACTED] рублей. Потом он с Боковым подошел к патрульному автомобилю, где Боков сказал О [REDACTED], чтобы он вернул ему его документы, на что О [REDACTED] напомнил ему, что документы находятся у него - Бокова в руках. Боков отдал ему документы, сделал жест рукой в сторону Чапанова, велел ему отдать последнему деньги. Он направился к Чапанову, чтобы отдать ему деньги. В этот момент к ним подъехала автомашина белого цвета, марки « [REDACTED] » из которой вышел полицейский, как он понял знакомый Бокову, Чапанову и О [REDACTED]. Чапанов велел ему подождать с передачей денег. Поговорив немного, полицейский уехал, а Боков, Чапанов и О [REDACTED] сели в свою автомашину. Он же, закончив разговор по телефону с К [REDACTED], подошел к Чапанову, сидевшему на правом переднем пассажирском сидении патрульной автомашины, который через опущенное стекло сказал ему: «ложи сюда», указывая на лежащую у него на коленях перевернутую форменную фуражку. Он достал из кармана деньги, выданные ему в МВД и три купюры по [REDACTED] рублей положил в фуражку Чапанова. Чапанов правой рукой взял деньги и в этот момент патрульная автомашина развернулась и поехала в обратную сторону. За рулем автомашины сидел Боков, который видел, как он передал деньги Чапанову, видел это и сидевший на заднем сидении, Осмиев (т. 3 л.д. 40-49).

Признавая эти показания достоверными, суд обоснованно указал, что они согласуются с показаниями свидетелей Ю [REDACTED] К [REDACTED] Х [REDACTED] - [REDACTED] Г [REDACTED] А [REDACTED] Е [REDACTED] Х [REDACTED] и других, которые судом проверены и подробно изложены в приговоре.

Кроме вышеизложенных показаний, по делу имеются и другие, приведенные в приговоре доказательства вины осужденных, признанные судом достоверными, в частности протокол осмотра места происшествия, протоколы осмотра документов, заключения экспертиз и иные исследованные в суде в состязательном процессе с участием сторон доказательства.

Доводы апелляционной жалобы адвоката Хидриевой Л.С. о том, что не доказана вина Чапанова М.М. и Бокова Р.А. в получении денег, опровергнуты в ходе судебного разбирательства приведенными в приговоре доказательствами. В частности показаниями Ш [REDACTED] об обстоятельствах передачи им денег Чапанову М.М. и Бокову Р.А., видеозаписью этого действия с прослушиванием фонограммы, из которых объективно усматривается намерение осужденных получить деньги за указанное бездействие и другими доказательствами по делу.

Версия адвоката о том, что имела место провокация преступления, судом проверялась, и подтверждения не нашла.

Вопреки доводам жалобы осмотр автомобиля ДПС проведен в соответствии с требованиями закона. Данных о том, что велась видеозапись осмотра автомобиля, в материалах дела нет.

Что касается доводов апелляционного представления о необоснованности назначения осужденным дополнительного наказания, то судебная коллегия находит их не состоятельными. Как видно из приговора, суд, назначая Чапанову М.М. и Бокову Р.А. дополнительное наказание в виде лишения права занимать определенные должности и лишения специального звания в достаточной мере мотивировал свое решение.

Все исследованные судом доказательства последовательны, логичны и взаимно дополняют друг друга. Сделанный на их основе вывод суда сомнений не вызывает.

Судебная коллегия приходит к выводу, что суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства дела и верно квалифицировал содеянное Чапановым М.М. и Боковым Р.А.

При назначении наказания суд учёл характер и степень общественной опасности совершённого осужденными преступления, данные, характеризующие их личность, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденных и на условия жизни их семей.

Поскольку назначенное наказание соответствует требованиям ст.6, 60, 61, 62 УК РФ, то оно является справедливым, оснований для изменения приговора Судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 389-13, 389-20 и 389-28 УПК РФ, судебная коллегия

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

приговор Верховного Суда Республики Ингушетия от 26 февраля 2013 года в отношении Чапанова М. [ ] М. [ ] и Бокова Р. [ ] А. [ ] оставить без изменения, а апелляционные представление и жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

