ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-О13-33

К А С С А Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 18 июня 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Червоткина А.С.
судей	Ермолаевой Т.А.,Зеленина С.Р.
при секретаре	Юрьеве А.В.

рассмотрела в судебном заседании в порядке главы 45 УПК РФ кассационные жалобы осуждённых Хорошилова С.В., Оболкина В.М., Житкевича И.Г., Ляшенко М.В., адвокатов Павленко А.И., Ноговицыной Ю.А., Сокольникова Ю.Н., Подымахиной О.В., кассационное представление государственного обвинителя на приговор Иркутского областного суда от 27 декабря 2012 года, по которому

ХОРОШИЛОВ С В

не судимый,

осуждён по ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 162 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 7 (семь) лет в исправительной колонии общего режима без штрафа с ограничением свободы на срок 1 (один) года, в течении которого установлены следующие ограничения:

не изменять место жительства и не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы, куда являться один раз в месяц для регистрации,

ОБОЛКИН В М, [redacted]

судимый 5 июня 2003 года Октябрьским районным судом г. Краснодара (с учётом изменений) по пп. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 162; пп. «а», «г» ч. 2 ст. 162 УК РФ к 9 годам лишения свободы и освобождённого 24 октября 2008 года, условно досрочно на 2 года 8 месяцев 28 дней по постановлению Ангарского городского суда от 13.10.2008 г. (наказание не отбыто)-

Осуждён по ч. 5 ст. 33, ч. 2 ст. 162 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 8 (восемь) лет в исправительной колонии общего режима без штрафа с ограничением свободы на срок 1 (один) года, в течении которого установлены следующие ограничения:не изменять место жительства и не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы, куда являться один раз в месяц для регистрации.

В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию частично присоединена не отбытая часть наказания по приговору суда от 5 июня 2003 года и назначено Оболкину В М окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 9 (девять) лет в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 (один) года, в течении которого установлены следующие ограничения:не изменять место жительства и не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы, куда являться один раз в месяц для регистрации.

ЖИТКЕВИЧ И Г, [redacted], судимого:

13 октября 2005 года Свердловским районным судом г. Иркутска по ч. 1 ст. 228-1 УК РФ к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 4 года;

25 июня 2007 года тем же судом по ч. 1 ст. 111, ч. 1 ст. 161 УК РФ с применением ч. 3 ст. 69; ч. 1 ст. 70 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы,

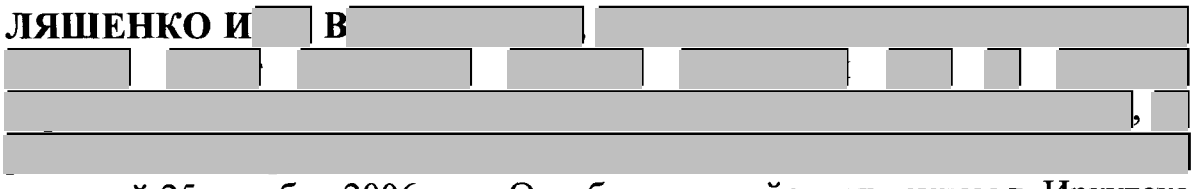
освобождённый 9 февраля 2009 года условно-досрочно на 1 год 4 месяцам 3 дня по постановлению Ангарского городского суда от 22.01.2009 года,

осуждён к наказанию:

- по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ в виде лишения свободы на срок 10 (десять) лет без штрафа и ограничения свободы;
- по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ в виде лишения свободы на срок 15 (пятнадцать) лет с ограничением свободы на срок 1 (один) год, в течении которого установлены следующие ограничения:не изменять место жительства и не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы, куда являться один раз в месяц для регистрации.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено Житкевичу И[redacted] Г[redacted] окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 18 (восемнадцать) лет в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 (один) года, в течении которого установлены ему следующие ограничения: не изменять место жительства и не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы, куда являться один раз в месяц для регистрации.

ЛЯШЕНКО И[redacted] В[redacted]



судимый 25 декабря 2006 года Октябрьским районным судом г. Иркутска по пп. «а», «б», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 3 годам лишения свободы и освобождённого 2 марта 2009 года по отбытии срока наказания,

осуждён: по ч. 2 ст. 162 УК РФ и назначено ему наказание в виде лишения свободы на срок 6 (шесть) лет в исправительной колонии строгого режима без штрафа с ограничением свободы на срок 1 (один) год, в течении которого установлены следующие ограничения:не изменять место жительства и не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания в виде ограничения свободы, куда являться один раз в месяц для регистрации.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А. ,объяснения осужденных Хорошилова,Оболкина,Житкевича,Ляшенко, выступления адвокатов Реброва Н.И., Ноговицыной Ю.А., Павленко А.И., Сокольникова Ю.Н. ,поддержавших доводы своих подзащитных и доводы своих кассационных жалоб, выступление прокурора Полеводова С.Н., просившего изменить приговор в отношении Ляшенко И.В.по доводам поддержанного им кассационного представления и возражавшего на доводы кассационных жалоб защитников и осуждённых, судебная коллегия

установила:

согласно приговору суда Житкевич и Ляшенко группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия, при пособничестве Хорошилова и Оболкина совершили разбой в отношении П, в ходе которого Житкевич совершил убийство П, при изложенных в приговоре обстоятльствах1 апреля 2011 года в г.

В кассационном представлении поставлен вопрос об изменении приговора в отношении Ляшенко И.В. Государственный обвинитель указывает, что наряду с другими доказательствами виновности осуждённых суд сослался на протокол явки с повинной Ляшенко И.В., однако, необоснованно не признал её смягчающим обстоятельством и не учёл при назначении наказания, не мотивировав своё решение. В связи с изложенным государственный обвинитель просит приговор изменить, учесть в качестве смягчающего обстоятельства явку с повинной.

Осуждённый Оболкин В.М. выражает несогласие с приговором. Утверждает о непричастности к преступлению, о предвзятости суда, о нарушениях закона при его задержании, о нарушении принципа равноправия сторон. Просит приговор отменить.В дополнениях обращает внимание на голословность выводов обвинения о наличии объекта посягательства – золотоносной руды, ставит под сомнение выводы как о её наличии, так и о возможном количестве содержащегося в ней золота и его стоимости.Указывает, что суд не дал надлежащей оценки обнаруженного при повторном осмотре

гаража плавильной печи. Судом не оценены показания Ляшенко о том, что он мог показать место куда выбросили разобранное оружие, рации и дорожный знак, использованный в качестве мишени. Указывает, что судом не дано оценки убийству свидетеля Е которое произошло до задержания Ляшенко. Осуждённый Оболкин просит отменить приговор и направить дело на новое рассмотрение.

Адвокат Сокольников Ю.И. в защиту осуждённого Оболкина В.М. просит приговор отменить и либо оправдать Оболкина В.М., либо вернуть дело прокурору.Считает, что доказательств вины Оболкина не имеется, а суд неверно истолковал имеющие значения для дела обстоятельства.

Факт хищения имущества П ,по мнению защиты, не доказан, что исключает установление события разбойного нападения.

В приговоре приведены недопустимые доказательства: протокол очной ставки Ляшенко И.В., показания К , Р , А , Б

Нарушено равноправие сторон и право защиты на представлении доказательств. Судебное следствие проведено необъективно, необоснованно отказано в возвращении дела прокурору. Суд необоснованно отказал в ходатайстве о продолжении рассмотрения дела в г. , а не в г.

В дополнениях адвокат Сокольников Ю.И. указывает, что из описательно-мотивировочной части приговора невозможно сделать вывод о том, какой способ применения пистолета согласовали осуждённые, сам факт выдвижения требований П в том числе о выдаче золотоносной руды, что ставит под сомнение квалификацию действий осуждённых как разбой.

Нет достаточных доказательств незаконной деятельности П связанной с переплавкой в гараже золотосодержащей руды. Адвокат обращает внимание на то, что о незаконной деятельности П сообщали только заинтересованные в исходе дела лица – П , Р и сотрудник полиции А но ставит под сомнение их достоверность, основываясь на данных о личности указанных лиц и анализе их показаний.

Показания свидетелей Р А , А , С оглашенные в судебном заседании считает недопустимыми доказательствами, т.к. оглашение их произведено с нарушением закона.

Недопустимыми считает показания свидетеля К – начальника ИР, т.е. информацию он получил от Ляшенко в связи со служебной деятельностью, а также показания адвоката Бенетовой И.Н., осуществлявшей защиту Ляшенко.

Подвергает сомнению допустимость показаний свидетеля З – специалиста ООО « о стоимости грамма золота, т.к. они являются предположительными.

Защита утверждает о нарушении принципа состязательности сторон, т.к. суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства стороны защиты о перенесении рассмотрения дела из г. в г. т.к. только в таких условиях можно было обеспечить явку свидетелей защиты, а также отказал в удовлетворении ходатайств об истребовании свидетелей о биллинге, о допросе специалистов (хотя для истребования биллинга необходимо судебное решение).

В нарушение ч.2 ст.307 УПК РФ суд в приговоре не дал надлежащей оценки показаниям свидетелей Г, Ч, Х П об алиби осуждённых, не указав оснований, по которым признал их несостоятельными.

Защита обращает внимание на то, что имелись основания для возвращения дела прокурору в силу неопределённости обвинения, отсутствии доказательств приобретения, ношения и хранения боеприпасов в количестве превышающем 7 штук; указывает, что следователь в обвинительном заключении не указал всех имеющихся у П телесных повреждений (раны 2, 3), чем нарушена ст.220 ч.1 УПК РФ.

Суд не применил ФЗ от 07.03.11 г. №26-ФЗ, улучшающий положение подсудимых (в ч.2 ст.162 УК РФ внесены изменения, улучшающие положение).

Адвокат просит отменить приговор, вернув дело прокурору, либо оправдать Оболкина, т.е. факт разбойного нападения не доказан.

Осуждённый Житкевич И.Г. выражает несогласие с приговором. Указывает, что обвинение в совершении преступления основано лишь на явке с повинной Ляшенко И.В. и его показаниях, которые были даны в результате физического и психологического давления на него, когда он реально опасался за свою жизнь.

В приговоре суда не отражён факт истязаний и убийства брата Оболкина В.М., что было использовано для оказания давления на Ляшенко. В приговоре искажено предъявленное обвинение.

Вызывают, по его мнению, сомнения выводы суда в части оценки протоколов осмотра места происшествия и проведённых по делу экспертиз. Считает необоснованной ссылку в приговоре на справку ООО « Считает, что судом нарушена ч.2 ст.299 УПК РФ, нарушение принципа равноправия сторон, т.к. суд отказал в продолжении рассмотрения дела в г. после того, как все свидетели в г. были допрошены. Просит отменить приговор и направить дело на новое рассмотрение. В дополнениях он,

излагает обстоятельства жизни и пребывания в г. обстоятельства его задержания и применение незаконных методов с целью получения показаний. Считает дело сфальсифицированным, не было надлежаще исследовано алиби.

Не согласен с оценкой суда, данной показаниям свидетелей по алиби. Указывает, что Ляшенко после задержания оговорил себя и других осуждённых для спасения собственной жизни, и лишь потом, осознав, что ему ничто не угрожает, стал давать правдивые показания.

Считает, что показания эксперта баллиста Я опровергают обвинения. Считает, что место обнаружения гильз и данных о телесных повреждениях у потерпевшего опровергает выводы о том, что гараж № 48 в ГК « является местом происшествия. Показания свидетеля – специалиста технолога опровергают показания свидетеля Р Отмечает противоречия в показаниях свидетелей Р и П, которые могли иметь мотивы на совершение преступления.

Полагает, что имелись все основания для возвращения дела прокурору.

В дополнениях Житкевич вновь обращает внимание на оказание на него давления, незаконное удержание, на давление оказанное на свидетелей Х, Ч, П начальником ИР К. Считает нарушением допрос адвоката Бекетовой, недопустимыми показания Ляшенко, недоказанным занятие П незаконным оборотом золота. Ставит под сомнение выводы о том, что гараж является место преступления. Считает нарушением права на защиту, отказ суда о переносе слушания дела в г. с целью допроса свидетелей защиты, а также то, что они были лишены права допросить в суде свидетелей Р и А

- адвокат Ноговицына Ю.А. в защиту осуждённого Житкевича И.Г. просит приговор отменить и направить дело на новое рассмотрение в виду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Суд не дал полной оценки всем обстоятельствам дела, положив в основу приговора показания Лянина, не дал оценки противоречиям в его показаниях. В действиях Житкевича нет состава преступления.

В дополнениях адвокат Ноговицына Ю.А. анализируя показания потерпевшей П, свидетелей П, К, Х, указывает, что нет достаточных доказательств (кроме показаний свидетеля П) о том, что П занимался незаконным оборотом золота и нет доказательств объекта посягательства – золота или золотоносной руды).

Считает незаконным оглашение показаний свидетеля Р и А ,т.к. не проведена полная и надлежащая проверка места нахождения

указанных свидетелей (т. 14 л.д. 46), а свидетель Р, является единственным очевидцем и фактически владельцем золотоносной руды, показывает о слежке и называет имена лиц, которые могли следить за автомашиной, что подтверждает и свидетель А

Житкевич был лишён права допросить указанных свидетелей.

В дополнениях адвокат Ноговицына Ю.А. анализируя протоколы осмотра места происшествия (т. 4 л.д. 13 – 25; 53 – 60) обращает внимание на то, что при первом осмотре не была обнаружена плавильная печь; на несоответствие в количестве изъятых гильз; на отсутствие данных о том, как был закрыт гараж после проведения осмотра; нет данных о следах борьбы, о нарушении порядка в гараже.

Анализируя выводы судебно-медицинской экспертизы, адвокат делает вывод о несоответствии количества выстрелов выводам следствия и суда о том, что Житкевич произвёл не менее 4-х выстрелов.

Объем предъявленного Житкевичу обвинения не соответствует заключению эксперта (л.пр. 314 – 315).

Адвокат отмечает несоответствие маркировки гильз в протоколе осмотра места происшествия и в заключении эксперта (т. 4 л.д. 124 – 154; т. 7 л.д. 62 – 67). Ходатайство о вызове следователя К для выяснения данных противоречий – было необоснованно отклонено. Необоснованно отказано в ходатайстве защиты об осмотре вещественных доказательств, об исключении из числа допустимых заключения эксперта Г

Считает незаконным и нарушающим права осуждённых на защиту оглашения показаний свидетеля А ,т.к. они были лишены права допросить свидетеля ,показывающего против него. Адвокат также обращает внимание на исправления в документах, касающихся свидетеля Р (т. 14 л.д. 43 – 45). Адвокат просит отменить приговор, направить дело на новое рассмотрение.

Осуждённый Ляшенко выражает несогласие с приговором. Считает, что выводы суда являются неубедительными. Доводы о его невиновности стороной обвинения не опровергнуты. Доказательств его вины нет. Суд не принял во внимание доводы о недопустимости доказательств, не дал надлежащей оценки показаниям свидетелей ,экспертов. Указывает на необоснованность допроса в качестве свидетеля обвинения его адвоката, так как согласия на это не было дано. В дополнениях ссылается на незаконный отказ суда в продолжении слушания дела в г. чем лишил сторону защиты возможности доставить из г. в г. свидетелей, чьи показания могли повлиять на решение суда. Не согласен с оценкой, данной судом

доказательствам, приведённым в приговоре. Считает, что дело надо было вернуть прокурору. Ссылается на то, что был сильно избит и физически не мог дать зафиксированные следователем показания. Его ходатайство о допросе в суде следователя С не было удовлетворено, а оглашены его показания, так как он лежал в стационаре.

Указывает, что защитник Бекетова была допрошена в суде как свидетель по обстоятельствам допроса без его согласия, считает, что она давала неправдивые показания. Указывает, что суд не обеспечил явку для допроса в судебном заседании свидетелей Р, А чьи показания имеют существенное значение для дела, и противоречат показаниям других лиц. Остался невыясненным вопрос о существовании и местонахождении на данный момент золота, в хищении которого он обвиняется. Считает, что дело рассматривалось с обвинительным уклоном.

Обращает внимание на то, что был задержан 16.04., а срок исчислен с 17.04.2011 года.В дополнениях Ляшенко выражает несогласие с возражениями прокурора на его жалобу, в частности, на доводы о незаконном допросе адвоката Бекетовой.

Адвокат Павленко А.И. в защиту осуждённого Ляшенко И.В. просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение. Ссылается на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, на недопустимость явки с повинной Ляшенко и его признательных показаний на следствии, на то, что суд оставил без внимания имеющиеся в них противоречия, не дал оценки заключению СМЭ о наличии телесных повреждений у Ляшенко.

В дополнениях адвокат Павленко А.И. считает недопустимым доказательством явку с повинной Ляшенко И.В., так как она не была добровольной, подвергает сомнению допустимость и достоверность показаний адвоката Бекетовой И.Н., допрошенной в нарушении п. 2 ч. 3 ст. 56 УПК РФ, так как на момент допроса находилась в статусе защитника обвиняемого Ляшенко И.В., и имела личную заинтересованность в деле, так как нарушение его права на защиту повлекло бы для неё негативные последствия; подвергает сомнению допустимость показаний Ляшенко от 2.06.2011 года.

В дополнениях адвокат Павленко А.И. обращает внимание на противоречия в показаниях Ляшенко в части слежки за П в части того, когда именно Хорошилов сообщил другим осуждённым об отъезде П в Т

Описывая действия осуждённых в гараже, суд установил обстоятельства, которые не имели место быть, и о которых никто из допрошенных ли не сообщал.

Анализируя показания свидетелей П[redacted] и П[redacted] о полученных им от Е[redacted] сведениях по делу, адвокат делает вывод об их лживости.

Суд проигнорировал показания Лященко от 7 сентября 2011 г., не оценив их в приговоре.

Анализируя обстоятельства обнаружения стреляных гильз при дополнительном осмотре гаража, заключение судебно-медицинской экспертизы трупа П[redacted], показания Лященко о событиях в гараже, адвокат также выражает сомнения в том, что обстоятельства убийства П[redacted] правильно установлены и отражены в обвинительном заключении и приговоре.

Плавильная печь, обнаруженная при дополнительном осмотре гаража Оболкину не предъявлялась ни на следствии, ни в суде.

Суждение суда в части противоречий в маркировке гильз голословны, так как следователь, составивший протокол осмотра и эксперт-баллист не допрошены. Со ссылкой на наличие исправлений в материалах дела, адвокат указывает на необоснованность отклонения ходатайства о допросе следователей К[redacted] и С[redacted], на нарушение принципа состязательности сторон.

Адвокат просит об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение.

Осуждённый Хорошилов С.В. оспаривает законность и обоснованность приговора. Суд необоснованно критически отнёсся к показаниям свидетелей К[redacted] и Х[redacted] подтверждающих его показания о непричастности к преступлению и о том, что он не видел П[redacted] и не мог сообщить о нём Оболкину, что также опровергает «признательные» показания Ляшенко. Он также отмечает противоречивость показаний Ляшенко, приводя их анализ в жалобе (от 17 апреля и 2 июня 2011 г.).

Считает, что надо было критически оценить показания свидетеля А[redacted] Однако, суд необоснованно отказал в ходатайстве о допросе А[redacted] и Р[redacted] непосредственно в суде.

Просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение.

Адвокат Подымахина О.В. в защиту осуждённого Хорошилова С.В. просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение.

Суд необоснованно сослался в приговоре на показания Ляшенко на следствии и его явку с повинной, от которых он отказался как от данных под

давлением. Суд не дал оценки показаниям и действиям свидетелей П[redacted] Х[redacted] П[redacted] о физическом давлении на Ляшенко. Наличие у Лященко телесных повреждений.

В дополнениях обращает внимание на противоречия в показаниях Ляшенко относительно роли Хорошилова в совершении преступления; на недопустимость протоколов допросов свидетелей П[redacted] и А[redacted], оглашённые в судебном заседании (исправление в датах, дописки, допросы свидетелей по датам проведены ранее событий, о которых они показывали) на то, что при первом осмотре места происшествия гаража (при его очень тщательном осмотре) не обнаружена электропечь для плавки металла, а при повторном осмотре она наличествовала, как и 2 гильзы. Суд отказал в признании их недопустимыми доказательствами и не дал оценки показаниям свидетеля Я[redacted] эксперта-криминалиста.

Нарушен судом принцип равноправия и состязательности сторон. Суд удовлетворил все ходатайства стороны обвинения, отклонил необоснованно ходатайства стороны защиты об истребовании дополнительных доказательств, о назначении экспертиз, о переносе рассмотрения дела в г.[redacted] для обеспечения явки свидетелей о возвращении дела прокурору.

Адвокат просит оправдать Хорошилова С.В., так как приговор основан на предположениях.

Государственный обвинитель принес возражения на кассационные жалобы, в которых доводы жалоб считает необоснованными.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и представления ,судебная коллегия находит, что за совершенные преступления Хорошилов, Оболкин, Ляшенко и Житкевич осуждены обоснованно.

Вопреки доводам жалоб, судебное следствие по уголовному делу проведено в соответствии с требованиями ст.15 УПК РФ с соблюдением принципа состязательности. Сторонам в процессе были предоставлены равные возможности и права по предоставлению доказательств. Суд не ограничил прав участников процесса по исследованию и представлению доказательств. Каких-либо данных, свидетельствующих о нарушении прав участников процесса, в том числе и связанных с отказом в удовлетворении ходатайства о продолжении рассмотрения дела в г.[redacted] не установлено. Все ходатайства, заявленные сторонами, судом рассмотрены, по ним приняты мотивированные решения.

Приговор соответствует требованиям ст.307 УПК РФ,в его описательно-мотивировочной части приведены доказательства, на которых основаны выводы суда ,приведены мотивированные суждения, касающиеся их оценки и основания ,по которым одни из доказательств суд признал обоснованными и достоверными, а какие отверг.

Вопреки доводам кассационных жалоб, суд обоснованно сослался в приговоре в обоснование вины осужденных на явку с повинной и допрос в качестве подозреваемого Ляшенко И.В.

Как следует из показаний Ляшенко, изложенных в приговоре, он подробно показывал об обстоятельствах, при которых осуждённые договорились совершить разбойное нападение на П с целью завладения золотоносной рудой ,об обстоятельствах слежки за потерпевшим и о роли каждого из осужденных непосредственно в процессе посягательства на потерпевшего.

Доводы самого Ляшенко и утверждения зашиты и других осуждённых о том,что показания ,изобличавшие его самого и других осужденных в разбойном нападении на П с целью завладения золотосодержащей рудой и его убийстве были даны в связи с применением к нему насилия , в том числе со стороны П, К П и других, суд мотивированно признал несостоятельными и лживыми, а доводы о самооговоре и оговоре надуманными .

Эти доводы тщательно исследовались судом и было установлено, что явка с повинной, задержание Ляшенко И.В., его допросы в качестве подозреваемого и обвиняемого проведены в соответствии с нормами УПК РФ. Показания Ляшенко давал добровольно, , в присутствии адвоката, которого он просил допустить к участию в следственных действиях ,от присутствующих при следственных действиях лиц и от самого Ляшенко не поступало заявлений о применении каких-либо недозволенных методов ведения следствия. Поэтому указанные доказательства суд обоснованно признал допустимыми доказательствами. Оснований для признания их недопустимыми, предусмотренных ст.75 УПК РФ ,установлено не было.

Судом дана оценка применению к Ляшенко И.В. физического и психологического воздействия в гараже, принадлежащем П 16 апреля 2011 года со стороны Пи других неизвестных ему лиц, вследствие которого, как утверждала сторона защиты и в судебном заседании и в кассационных ,он дал показания о причастности к преступлению

Факт применения физической силы сотрудниками полиции А ,К Б .признан правомерным, согласно данным служебной проверки.

Согласно результатам проведенной проверки, изложенным в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела, от 2 февраля 2012 г. по жалобе Ляшенко И.В., его доводы о даче показаний вследствие примененного к нему насилия не нашли своего подтверждения. В ходе проверки было установлено, что П избил Ляшенко за то, что тот оказался причастным к смерти близкого для него человека – П, со стороны других лиц, а также оперативных сотрудников и следователя методы психологического и физического воздействия в отношении Ляшенко не применялись. Сам П данное обстоятельство в судебном заседании также не отрицал . Свидетель К –сотрудник уголовного розыска

показал в судебном заседании, что Ляшенко давал показания добровольно, явившись с повинной.

Более того ,как установлено судом , Ляшенко рассказывал о своей причастности к преступлению свидетелям Х, Л П что те подтвердили в судебном заседании.

Свидетель П подтвердил в судебном заседании ,что со слов потерпевшего П, приехавшего из г. 31 марта 2011 года вместе с Р и А ему известно о том, что он привёз золотоносную руду, оставил ее в гараже, чтобы при помощи печи, переданной ему Оболкиным ,извлечь золото.

Как видно из дела судом были приняты исчерпывающие меры по установлению местонахождения свидетелей Р и А о чем свидетельствуют имеющиеся в т.14 запросы и ответы в отношении указанных лиц из федеральной миграционной службы различных областей Российской Федерации ,рапорты о невозможности установления их местонахождения.

При таких обстоятельствах, суд принял обоснованное решение об оглашении в порядке ч.4 ст.286 УПК РФ показаний свидетелей Р и А не являющихся непосредственными очевидцами совершения разбойного нападения и убийства П но подтверждавших факт наличия у него руды, а также то обстоятельство, что на трассе недалеко от г. они видели автомобиль Оболкина,в котором находились трое лиц, один из которых был в очках. Показания указанных свидетелей, объективно согласующиеся с показаниями осужденного Оболкина, положенными в обоснование приговора, судом правильно оценены как относимые, допустимые и достоверные доказательства.

Не противоречит положениям ст.286 ч.4 УПК РФ и оглашение в судебном заседании показаний свидетелей А

Свидетель Б адвокат Адвокатской палаты области была допрошена в ходе расследования дела и в судебном заседании лишь по обстоятельствам проведения процессуальных действий в отношении Ляшенко И.В., что не противоречит положениям ч.3 ст.56 УПК РФ.

Доводы о том, что судом не дано оценки показаниям свидетелей стороны защиты, подтверждающих алиби Оболкина,Житкевича и Ляшенко,безосновательны. Судом показания свидетелей Х и К Г Ч Х, П надлежащим образом оценены в приговоре, как не вызывающие сомнений в правдивости показаний Ляшенко И.В., положенных в основу приговора .

С учетом исследованных судом доказательств обоснованно признаны несостоятельными и доводы о том, что осужденных «подставили» члены местной ОПГ.

Выводы судебно -медицинской экспертизы трупа потерпевшего П не противоречат показаниям осужденного Ляшенко о фактических обстоятельствах дела. Они полностью отражены во всех процессуальных документах, в приговоре ,а изложение описания причиненных потерпевшему

телесных повреждений в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и в обвинительном заключении свидетельствует о соблюдении органами следствия положений ст.ст.171,220 УПК РФ и об отсутствии оснований к возвращению дела прокурору, о чем указывает защита в кассационных жалобах.

Факт наличия золотоносной руды у потерпевшего П[redacted] на момент совершения на него разбойного нападения, возможного количества выплавленного из нее золота и его стоимости установлен приведенными в приговоре объективными доказательствами : показаниями свидетелей, специалиста, справкой ОАО «[redacted]», которые не вызывают сомнений в своей объективности и достоверности.

Изложение в приговоре показаний свидетеля К[redacted] –сотрудника уголовного о розыска в части фактических обстоятельств совершения преступления, которые стали известны ему в ходе беседы с Ляшенко И.В., при наличии совокупности других доказательств не ставит под сомнение выводы суда о доказанности вины осужденных.

Протоколы осмотра места происшествия судом исследованы в судебном заседании, изложены и проанализированы в приговоре, и обоснованно признаны достоверными доказательствами. Выводы суда в части оценки неточностей маркировки гильз не ставят под сомнение выводы суда о том, что они были изъяты при осмотре места происшествия и являются относимым дооказатедьством.

Юридическая оценка действий осуждённых является правильной. Выводы суда аргументированы и надлежаще мотивированы. Описание преступного деяния в приговоре соответствует квалификации действий осуждённых .Все обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии с положениями ст.73 УПК РФ, установлены и изложены в приговоре.

Поскольку преступления совершены 1 апреля 2011 года, действия осужденных квалифицированы по закону, действующему на момент совершения преступления, т.е. уже в период действия ФЗ от 7 марта 2011 года №26-ФЗ.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности, смягчающих и отягчающих обстоятельств.

Вместе с тем ,как обоснованно указано в кассационном представлении наряду с другими доказательствами виновности осуждённых суд сослался на протокол явки с повинной Ляшенко И.В., однако, необоснованно не признал её смягчающим обстоятельством и не учёл при назначении наказания, не мотивировав своё решение. При таких обстоятельствах судебная коллегия считает необходимым приговор в отношении Ляшенко И.В. изменить, признать смягчающим обстоятельством явку с повинной и смягчить ему назначенное наказание.

В силу изложенного, руководствуясь ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Иркутского областного суда от 27 декабря 2012 года в отношении Ляшенко И В изменить: признать смягчающим обстоятельством явку с повинной и смягчить наказание до 5 лет 9 месяцев лишения свободы.

В остальном приговор в отношении Ляшенко И В и этот же приговор в отношении Хорошилова С В, Оболкина В М и Житкевича И Г оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи