



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-Д13-33

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда надзорной инстанции

г. Москва

11 июля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Борисова В.П.**,

судей **Ламинцевой С.А.** и **Лаврова Н.Г.**

при секретаре **Головач А.М.**

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осуждённого **Шарафутдинова А.М.** на приговор Октябрьского городского суда Республики Башкортостан от 12 февраля 2010 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 3 июня 2010 г. и постановление президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 25 апреля 2012 г.

Заслушав доклад судьи **Ламинцевой С.А.**, объяснения представителя потерпевших **Солодкого Д.С.**, просившего надзорную жалобу осуждённого оставить без удовлетворения, мнение прокурора **Потапова И.Е.**, полагавшего, что надзорная жалоба удовлетворению не подлежит, Судебная коллегия

установила:

по приговору Октябрьского городского суда Республики Башкортостан от 12 февраля 2010 г.

Шарафутдинов А [] М [], [],
ранее не судимый,

осуждён:

по пп. «а», «б» ч.3 ст.286 УК РФ (за совершение 2 преступлений) к 3 годам 3 месяцам лишения свободы с лишением права занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления и работать там сроком на 2 года за каждое преступление,

по п. «а» ч.3 ст.286 УК РФ к 3 годам лишения свободы с лишением права занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления и работать там сроком на 2 года,

по ч.1 ст.286 УК РФ к 1 году лишения свободы.

На основании ч. 3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений к 3 годам 10 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима с лишением права занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления и работать там сроком на 2 года.

Он же признан виновным по ч.1 ст.139 УК РФ по эпизоду от 20 августа 2004 г. в отношении потерпевшей Н [] с освобождением от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

По ч.1 ст.286 УК РФ (по эпизоду 27 октября 2003 г. в отношении потерпевшей М [] пп. «а», «б» ч.3 ст.286 УК РФ (по эпизоду 27 октября 2003 г. в отношении потерпевших К [] и М []) Шарафутдинов А.М. оправдан на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием состава преступления.

В срок отбытия наказания зачтено время нахождения Шарафутдинова под стражей в период с 25 июня 2005 г. по 1 июля 2009 г., и он освобождён от наказания в связи с фактическим его отбытием.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным Верховного Суда Республики Башкортостан от 3 июня 2010 г. приговор в части осуждения Шарафутдинова А.М. по ч.1 ст.286 УК РФ по эпизоду от 28 октября 2003 г. в отношении потерпевшей М [] отменён и производство по уголовному делу прекращено на основании п.3 ч.1 ст.24 УПК РФ за истечением сроков давности уголовного преследования. Назначенное на основании ч.3 ст.69 УК РФ наказание смягчено до **3 лет 6 месяцев лишения свободы** с лишением права занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления и работать там сроком на 2 года. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 25 апреля 2012 г. судебные решения в отношении Шарафутдинова А.М. изменены:

исключено из приговора указание о признании доказательствами по делу показаний свидетелей Р [] и Н []

постановлено его действия по преступлениям, совершённым 19 июля 2003 г. и 21 октября 2003 г., квалифицировать по пп. «а», «б» ч.3 ст.286 УК РФ, по которой назначено 3 года 2 месяца лишения свободы с лишением права занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления сроком на 2 года.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно Шарафутдинову назначено 3 года 5 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима с лишением права занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления сроком на 2 года. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

С учётом последующих изменений, внесённых в приговор, Шарафутдинов А.М. признан виновным в совершении должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлёкших существенное нарушение прав и законных интересов граждан, охраняемых законом интересов общества и государства, в том числе с применением насилия и специальных средств.

Преступления им совершены в период с 21 октября 2003 г. по 6 апреля 2005 г. в г. [] [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе Шарафутдинов А.М., оспаривая обоснованность осуждения, указывает на то, что при рассмотрении дела судом надзорной инстанции нарушены требования закона, поскольку были оставлены без внимания доводы, изложенные им в надзорной инстанции.

Также ссылается на то, что преступлений он не совершал и доказательств его вины по делу не добыто; что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; что приговор основан на недопустимых доказательствах, обвинительное заключение составлено с нарушением требований закона.

Находит, что суд рассмотрел фактически два уголовных дела, не соединённых в одно производство.

Обращает внимание на то, что он не был допрошен в качестве подозреваемого, ему сразу было предъявлено обвинение; что с постановлениями о назначении судебно-медицинских экспертиз он был ознакомлен уже после их проведения.

Показания потерпевших Г [] считает противоречивыми и не соответствующими действительности.

Ссылается на то, что потерпевшие оговорили его.

Полагает, что он не являлся субъектом должностных преступлений, поскольку был отстранен от должности по решению суда, что по делу нарушены требования ст.252 УПК РФ.

Выражает несогласие с прекращением уголовного дела по эпизоду 20 августа 2004 г. в отношении потерпевшей Н [] за истечением сроков давности, считая, что дело подлежало прекращению за отсутствием в его действиях состава преступления, а относительно инкриминирования ему ч.1 ст.286 УК РФ по эпизоду с М [] 27 октября 2003 г. ссылается на то, что его действия не только не образовали состава преступления, но и носили общественно полезный характер.

Считает, что наказание в виде лишения свободы ему назначено необоснованно, без учёта данных о его личности, при этом судом не рассматривался вопрос о назначении ему наказания, не связанного с лишением свободы.

Просит об отмене состоявшихся по делу судебных решений и направлении дела на новое судебное рассмотрение.

Потерпевшие Г [] И [] и Р [] принесли возражения на надзорную жалобу Шарафутдинова А.М., в которых просят оставить её без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы в жалобе, Судебная коллегия находит, что она не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, не согласившись с приговором суда, Шарафутдинов обжаловал его в кассационную инстанцию Верховного Суда Республики Башкортостан.

По мнению Судебной коллегии, вопреки доводам, изложенным в надзорной жалобе осуждённого, состоявшееся кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан соответствует требованиям ст. 388 УПК РФ - в нём изложены как доводы, содержащиеся в кассационной жалобе осуждённого, так и мотивы принятого решения.

Так, проверены доводы осуждённого о недопустимости доказательств, на которые суд сослался в приговоре.

Проверен порядок подачи потерпевшими заявлений о привлечении к уголовной ответственности Шарафутдинова, соблюдение процессуального порядка получения показаний потерпевших, порядок соединения уголовных дел в отношении Шарафутдинова в одно производство и допрос его в качестве подозреваемого.

Кроме того, проанализированы доказательства, на которые сослался суд в приговоре.

Судом кассационной инстанции на основании п.3 ч.1 ст. 24 УПК РФ по эпизоду 28 октября 2003 г. с потерпевшей М [REDACTED] постановлено уголовное дело прекратить в связи с истечением сроков давности уголовного преследования. В связи с этим назначенное Шарафутдинову наказание смягчено. Кассационные жалоба и представление удовлетворены частично.

24 февраля 2012 г. заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации было возбуждено надзорное производство в связи с тем, что при постановлении приговора, а также его последующей проверке в кассационном порядке оставлены без внимания нарушения ст. 17 УК РФ, действовавшей на момент совершения Шарафутдиновым преступлений, а также в связи с тем, что в обоснование вывода о виновности Шарафутдинова суд сослался в приговоре на показания свидетелей Р. [REDACTED] Н. [REDACTED], данные в судебном заседании, хотя они в суд не явились, и их показания, данные в ходе предварительного следствия, судом не исследовались.

Иные доводы надзорной жалобы осуждённого, как указано в постановлении от 24 февраля 2012 г., подлежали проверке судом надзорной инстанции.

Надзорная жалоба осуждённого вместе с уголовным делом была направлена на рассмотрение в президиум Верховного Суда Республики Башкортостан.

Иными доводами Шарафутдинова, как это следует из материалов дела, явились следующие: недоказанность вины, ссылка в приговоре на недопустимые доказательства, отсутствие допроса в качестве подозреваемого, а также то, что он не является субъектом должностного преступления.

Президиум Верховного Суда Республики Башкортостан 25 апреля 2012 г. рассмотрел уголовное дело в отношении Шарафутдинова А.М. по надзорной жалобе последнего. В соответствии со ст. 388, 408 УПК РФ в постановлении президиума приведены все доводы осуждённого, в том числе и те из них, которые ранее были изложены в кассационной жалобе на приговор и были предметом проверки суда кассационной инстанции, а также мотивы принятого решения.

Так, в постановлении президиума правильно указано то, что вывод суда о доказанности вины осуждённого Шарафутдинова А.М. в совершении преступлений, за которые он осуждён, основан на собранных по делу доказательствах, анализ которым дан в приговоре.

В обоснование этой позиции президиум Верховного Суда Республики Башкортостан правильно сослался на то, что виновность Шарафутдинова по эпизоду с потерпевшим И. [REDACTED] [REDACTED] подтверждена показаниями

потерпевшего И [] о фактических обстоятельствах дела; показаниями свидетелей, в том числе А [] и К [], а также актом судебно-медицинского эксперта о наличии телесных повреждений у потерпевшего, которые могли образоваться в срок и при обстоятельствах, указанных потерпевшим И [], не исключается с 18 на 19 июля 2003 г.

Виновность Шарафутдинова по эпизоду с потерпевшими Г [] подтверждается, как правильно указано в постановлении президиума, показаниями потерпевших Г [] и Г [] о незаконных действиях участкового милиционера Шарафутдинова, явно выходящих за пределы его полномочий; показаниями свидетелей, в том числе Ш [], Ш [] и К [], актами судебно-медицинских экспертиз о наличии телесных повреждений у указанных потерпевших, которые могли образоваться в срок и при обстоятельствах, указанных потерпевшими, не исключается 21 октября 2003 г.

Виновность работника милиции Шарафутдинова по эпизоду с потерпевшим Р [], как обоснованно указал президиум, подтверждается показаниями потерпевшего Р [] об обстоятельствах дела; показаниями свидетелей Р [], З [], В [], Т [], М [] и объективно – выводами судебно-медицинского эксперта о наличии телесных повреждений у потерпевшего Р [], которые могли быть получены в срок и при обстоятельствах, указанных потерпевшим Р [], а именно 6 апреля 2005 г.

Виновность Шарафутдинова в незаконном проникновении в ночь с 19 на 20 августа 2004 г. в жилище Н [] против её воли подтверждается показаниями потерпевшей Н [] об обстоятельствах дела, которые полно приведены в приговоре и подтверждаются данными протокола осмотра места происшествия и другими материалами дела, на которые суд сослался в приговоре.

По итогам рассмотрения дела президиум внёс изменения как в приговор Октябрьского городского суда Республики Башкортостан, так и в кассационное определение Верховного Суда Республики Башкортостан, квалифицировав действия Шарафутдинова А.М. по преступлениям, совершённым 19 июля 2003 г. и 21 октября 2003 г., по пп. «а», «б» ч. 3 ст. 286 УК РФ, по которой, как и по совокупности преступлений, назначил наказание в соответствии с требованиями закона, а также исключил из приговора указание о признании доказательствами показаний свидетелей Р [] и Н [].

В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

Как следует из постановления от 25 апреля 2012 г., президиум изучил доводы, изложенные в надзорной жалобе осуждённого, и проверил материалы уголовного дела.

В постановлении проанализированы доказательства по делу, проверена правильность применения материального и процессуального закона, в результате чего в судебные решения были внесены указанные выше изменения, действиям Шарафутдинова А.М. дана правильная юридическая оценка, а наказание ему назначено в соответствии с требованиями ст. 6, 60 УК РФ. Судебная коллегия не может согласиться с доводами, изложенными в надзорной жалобе осуждённого в качестве обоснования незаконности состоявшихся судебных решений.

Согласно материалам уголовного дела суд первой инстанции разъяснил Шарафутдинову А.М. его процессуальные права, в том числе право заявлять ходатайства, которое было реализовано осуждённым.

Заявленные им ходатайства о признании ряда доказательств недопустимыми разрешены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

С порядком разрешения ходатайств, а также принятыми по ним решениями согласились суд кассационной и надзорной инстанций.

Судебная коллегия также не усматривает нарушений УПК РФ при разрешении ходатайств, заявленных Шарафутдиновым в ходе судебного разбирательства.

Доводы осуждённого о том, что он не является субъектом должностного преступления, были предметом исследования судов первой, кассационной и надзорной инстанций.

Суд правильно установил, что постановлением Октябрьского городского суда Республики Башкортостан от 3 ноября 2003 г. Шарафутдинов А.М. был отстранён от должности участкового уполномоченного милиции Октябрьского ГОВД. В связи с этим по приказу начальника Октябрьского ГОВД № [] с 4 ноября 2003 г. он выполнял разовые поручения начальника ОУУМ.

Таким образом, Шарафутдинов А.М., будучи отстранённым от должности участкового инспектора, не был уволен из органов внутренних дел и оставался действующим сотрудником.

Описывая преступные деяния Шарафутдинова А.М., суд указал в приговоре, что последний отстранён от должности участкового инспектора, но находился на службе и ему надлежало действовать в рамках полномочий, определённых Законом Российской Федерации «О милиции», которым он наделён распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости.

При таких условиях Судебная коллегия соглашается с выводом суда о том, что Шарафутдинов являлся должностным лицом.

С учётом содержания судебных решений у Судебной коллегии нет оснований полагать, что суды первой, кассационной и надзорной инстанций, сделав вывод о наличии в действиях Шарафутдинова состава преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ, оставили непроверенными его доводы о том, что он не является субъектом должностного преступления.

Доводы Шарафутдинова о том, что в отношении потерпевших Г [] исключается его уголовная ответственность, поскольку имеется административный материал по поводу нарушения ими закона, отвергнут судом в приговоре со ссылкой на конкретные материалы дела. Суд в приговоре указал, по каким основаниям он не принимает эти доводы. Суды кассационной и надзорной инстанций, изучив доводы в жалобе и проверив материалы дела, согласились с таким обоснованием.

Вопреки доводам в жалобе осуждённого, показаниям потерпевших Г [] в приговоре дана полная и всесторонняя оценка.

Оснований для оговора Шарафутдинова со стороны потерпевших суд не установил.

Обвинительное заключение составлено с соблюдением требований уголовно-процессуального закона.

Соединение уголовных дел произведено в процедуре, установленной процессуальным законом.

Ссылку осуждённого в жалобе на необходимость прекращения уголовного дела по ч.1 ст. 139 УК РФ по эпизоду с потерпевшей Н [] Судебная коллегия находит несостоятельной. Шарафутдинов не признал вину в совершении этого преступления, в связи с чем был постановлен приговор с освобождением его от наказания по ч.1 ст. 139 УК РФ за истечением срока давности. Этот вывод суда также мотивирован в приговоре.

В отношении М [] по эпизоду 28 октября 2003 г. суд кассационной инстанции постановил прекратить уголовное дело за истечением сроков давности. Выводы о наличии состава преступления в действиях Шарафутдинова по этому эпизоду изложены в судебных решениях.

Отсутствие в постановлении президиума Республики Башкортостан от 25 апреля 2012 г. отдельного суждения по каждому доводу жалобы Судебная коллегия не рассматривает как основание для отмены этого судебного решения, поскольку выводы суда надзорной инстанции основаны на изучении судебных решений, материалов уголовного дела и все доводы осуждённого были предметом проверки, разрешены в совокупности.

Требования ст. 252 УПК РФ судом соблюдены.

Что касается наказания, назначенного Шарафутдинову, то, вопреки доводам, изложенным в его надзорной жалобе, суд в приговоре подробно мотивировал свои выводы относительно вида и размера наказания, назначаемого Шарафутдинову, в том числе изложил основания, по которым он считает невозможным назначение Шарафутдинову наказания, не связанного с лишением свободы.

Выводы, касающиеся назначаемого наказания, изложены и в кассационном определении, и в постановлении президиума.

Таким образом, Судебная коллегия находит, что президиумом Верховного Суда Республики Башкортостан были рассмотрены доводы надзорной жалобы осуждённого Шарафутдинова о его необоснованном осуждении, о нарушениях уголовно-процессуального закона при расследовании и судебном разбирательстве настоящего уголовного дела и о суровости назначенного ему наказания.

Каких-либо новых доводов в надзорной жалобе осуждённого Шарафутдинова не приведено.

При таких условиях, не находя оснований для отмены состоявшихся судебных решений, как об этом ставится вопрос в надзорной жалобе Шарафутдинова,

руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

1. Надзорную жалобу осуждённого Шарафутдинова А.М. оставить без удовлетворения.

2. Приговор Октябрьского городского суда Республики Башкортостан от 12 февраля 2010 г., кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 3 июня 2010 г. и постановление президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 25 апреля 2012 г. в отношении Шарафутдинова А. [] М. [] оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

