



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 67-Д13-25

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е С У Д А Н А Д З О Р Н О Й И Н С Т А Н Ц И И

г. Москва

10 июля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Галиуллина З.Ф.,
судей Пейсиковой Е.В. и Валюшкина В.А.

при секретаре Белякове А.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе осуждённой Золотовой Н.М. на приговор Железнодорожного районного суда г. Новосибирска от 31 июля 2012 г., постановление президиума Новосибирского областного суда от 14 декабря 2012 г.

По приговору Железнодорожного районного суда г.Новосибирска от 31 июля 2012 г.

Золотова Н [] М [] [], несудимая,

осуждена:

- по ч.1 ст.30, п. «г» ч.3 ст.228¹ УК РФ с применением ст.64 УК РФ на 5 лет 6 месяцев лишения свободы;

- по ч.1 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228¹ УК РФ с применением ст.64 УК РФ на 3 года 6 месяцев лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ Золотовой Н.М. назначено 5 лет 8 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Новосибирского областного суда от 14 декабря 2012 г. приговор в отношении Золотовой Н.М. изменён, на основании ч.2 ст.69 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ) окончательно, по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст.30, п. «г» ч.3 ст.228¹, ч.1 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228¹ УК РФ, путём частичного сложения наказаний назначено 5 лет 8 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, содержание судебных решений, доводы, содержащиеся в надзорной жалобе, и мотивы постановления о возбуждении надзорного производства, объяснения осуждённой Золотовой Н.М., поддержавшей доводы, изложенные в жалобе, и просившей переqualificировать её действия на менее тяжкие преступления, выступление адвоката Кабалоевой В.М. в защиту осуждённой Золотовой Н.М., мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Телешевой-Курицкой Н.А., полагавшей судебные решения в отношении Золотовой Н.М. изменить, квалифицировать её действия по эпизодам приготовлений к сбыту наркотических средств, совершённых 24 и 25 февраля 2012 г., по ч.1 ст. 30, п. «г» ч.3 ст. 228¹ УК РФ, по которой назначить 5 лет 6 месяцев лишения свободы, исключить назначение наказания по ч.2 ст. 69 УК РФ, Судебная коллегия

установила:

Золотова Н.М. признана виновной в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств в крупном и особо крупном размерах.

Преступления ею совершены 24 и 25 февраля 2012 г. в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе Золотова Н.М. просит смягчить назначенное ей наказание с учётом совокупности всех смягчающих обстоятельств и данных о её личности. Кроме того, просит об изменении категории преступления на менее тяжкую и смягчении наказания на основании ч.2 ст.69 УК РФ.

Изучив материалы уголовного дела, проверив доводы, изложенные в надзорной жалобе осуждённой Золотовой Н.М., Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Виновность Золотовой Н.М. в инкриминируемых ей деяниях установлена в ходе судебного разбирательства, подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств, должный анализ и надлежащая оценка которым даны в приговоре, и не оспаривается в надзорной жалобе осуждённой.

Квалификация действий Золотовой Н.М. по ч.1 ст.30, п. «г» ч.3 ст.228¹ УК РФ и по ч.1 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228¹ УК РФ как приготовление к сбыту наркотических средств в крупном и особо крупном размерах является правильной, соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Основания для иной юридической оценки действий Золотовой Н.М., в том числе квалификации её действий по приготовлению к сбыту наркотических средств 24 и 25 февраля 2012 г. по одной статье - ч.1 ст. 30, п. «г» ч.3 ст. 228¹ УК РФ, отсутствуют. Так, как следует из материалов дела и установлено приговором, Золотова Н.М. в разное время и при различных обстоятельствах приобретала наркотическое средство для сбыта, хранила его в разных местах, и каждый раз умысел осуждённой на сбыт наркотического средства формировался самостоятельно. В связи с этим содеянное Золотовой Н.М. не может образовывать единое преступление, а представляет собой совокупность преступлений.

Доводы Золотовой Н.М., высказанные в судебном заседании, об отсутствии у неё умысла на сбыт наркотических средств, опровергаются материалами уголовного дела, в том числе показаниями самой Золотовой Н.М., признававшей свою вину в приготовлении к сбыту наркотических средств, как обнаруженных при её задержании сотрудниками полиции, так и найденных в ходе обыска по месту её проживания. Аналогичные сведения содержатся в явке Золотовой Н.М. с повинной и согласуются с показаниями свидетелей В [REDACTED], П [REDACTED], М [REDACTED], К [REDACTED] а также иными доказательствами, исследованными в судебном заседании, и изложенными в приговоре.

При назначении наказания суд учёл характер и степень общественной опасности совершённых Золотовой Н.М. преступлений, смягчающие наказание обстоятельства: явку с повинной, признание вины, раскаяние в содеянном, положительные характеристики, поведение по месту содержания под стражей, наличие малолетнего ребёнка, то обстоятельство, что Золотова Н.М. на учёте у психиатра и нарколога не состоит, ранее не судима, впервые привлекается к уголовной ответственности. Указанные обстоятельства в их совокупности дали возможность суду применить положения ст. 64 УК РФ и назначить ей наказание ниже низшего предела, установленного законом. Назначенное наказание по каждому эпизоду преступной деятельности является справедливым, и оснований для его смягчения не имеется. У Судебной коллегии нет оснований с учётом конкретных обстоятельств уголовного дела, объёма изъятого наркотического средства для применения положений ч.6 ст. 15 УК РФ.

Вместе с тем Судебная коллегия полагает необходимым изменить приговор в отношении Золотовой Н.М. в части назначенного ей наказания по совокупности преступлений.

Так, суд надзорной инстанции, изменяя приговор и назначая Золотовой Н.М. окончательное наказание в соответствии с ч.2 ст. 69 УК РФ в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ, наказание, назначенное по совокупности преступлений осуждённой, оставил без изменения, несмотря на то, что положение ч.2 ст. 69 УК РФ улучшает положение осуждённой.

Учитывая данное обстоятельство, а также наличие других оснований, признанных судом в качестве смягчающих наказание обстоятельств, Судебная коллегия полагает возможным изменить способ назначения Золотовой Н.М. наказания по совокупности преступлений, применив принцип поглощения менее строгого наказания более строгим.

Руководствуясь ст. 407 и 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Железнодорожного районного суда г. Новосибирска от 31 июля 2012 г., постановление президиума Новосибирского областного суда от 14 декабря 2012 г. в отношении Золотовой Н. [] М. [] изменить, на основании ч.2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.1 ст.30, п. «г» ч.3 ст.228¹ УК РФ и ч.1 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228¹ УК РФ, путём поглощения менее строгого наказания более строгим окончательно назначить Золотовой 5 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В остальном судебные решения в отношении Золотовой Н.М. оставить без изменения, а надзорную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи