



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 21-АПУ13-4

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 июля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Валюшкина В.А.,  
судей Пейсиковой Е.В. и Абрамова С.Н.

при секретаре Белякове А.А.

рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу осуждённого Хачетлова Ю.Б. на приговор Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 25 марта 2013 г., по которому

Хачетлов Ю. [ ] Б [ ], [ ]  
[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]  
[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] ранее  
судимый 9 сентября 1994 г. Нальчикским городским судом по ст.  
103 УК РСФСР на 8 лет лишения свободы. Освобождён от  
наказания по определению Прохладненского районного суда от  
18 февраля 1999 г. условно-досрочно на срок 2 года 3 месяца 3  
дня,

осуждён:

- по п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ на 15 лет лишения свободы;
- по пп. «б», «в» ч.3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 9 июля 1999 г. № 158-ФЗ) на 10 лет лишения свободы;
- по ч.1 ст. 222 УК РФ на 2 года лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено Хачетлову Ю.Б. 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В соответствии с п. «в» ч.7 ст. 79 УК РФ отменено условно-досрочное освобождение и в соответствии со ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору Нальчикского городского суда от 9 сентября 1994 г. и окончательно назначено 17 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с осуждённого Хачетлова Ю.Б. в пользу потерпевшего Б [REDACTED] [REDACTED] рублей в возмещение морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, доводы, содержащиеся в апелляционной жалобе, объяснения осуждённого Хачетлова Ю.Б. в режиме видеоконференц-связи, выступление адвоката Лунина Д.М., которые поддержали доводы, изложенные в жалобе, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Потапова И.Е., полагавшего исключить осуждение Хачетлова Р.Б. за незаконное приобретение огнестрельного оружия и боеприпасов по ч.1 ст. 222 УК РФ, считать его действия квалифицированными по данной статье в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ, наказание смягчить, Судебная коллегия

#### установила:

Хачетлов признан виновным в разбойном нападении на Б [REDACTED] совершённом группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия, в целях завладения имуществом в крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также в убийстве Б [REDACTED] сопряжённом с разбоем и незаконных приобретении, хранении, ношении огнестрельного оружия и боеприпасов.

Преступления совершены в июне 2000 г. в г. [REDACTED]-

В апелляционной жалобе осуждённый Хачетлов Ю.Б. считает приговор незаконным и необоснованным, а выводы суда не соответствующими фактическим обстоятельствам дела. Утверждает, что ранее не был знаком с Б [REDACTED], у него отсутствовал сговор с Х [REDACTED] на разбойное нападение и убийство Б [REDACTED]. Доказательства, указанные в приговоре, не свидетельствуют о его виновности в содеянном. Считает, что суд неправильно определил мотивы и цели преступлений. Признавая свою вину

в убийстве Б [redacted], осуждённый отрицает, что оно совершено из корыстных побуждений. Просит оправдать его по эпизоду разбойного нападения, а действия, квалифицированные по п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ, переqualифицировать на ч.1 ст. 105 УК РФ.

В возражениях на жалобу осуждённого государственный обвинитель Багов А.Ф. и представитель потерпевшего Б [redacted] – адвокат Сижажева Х.Ж. просят приговор оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы, содержащиеся в апелляционной жалобе, Судебная коллегия считает, что выводы суда о виновности осуждённого Хачетлова Ю.Б., вопреки доводам, изложенным в апелляционной жалобе, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе судебного разбирательства, основываются на достаточной совокупности исследованных доказательств, которым в приговоре дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ.

Выводы суда о виновности Хачетлова Ю.Б. в совершении разбойного нападения на потерпевшего Б [redacted] и его убийстве, сопряженном с разбоем, а также в незаконном обороте оружия и боеприпасов основаны на показаниях свидетелей С [redacted] Б [redacted] данных на предварительном следствии и оглашенных в судебном заседании в соответствии с требованиями ст. 281 УПК РФ, согласно которым им стало известно о долговых обязательствах Х [redacted] [redacted] перед поставщиками автомобильных покрышек из г. [redacted] однако денег, чтобы отдать долг у него не было, показаниями свидетеля Х [redacted] [redacted] осуждённого за совершение указанных преступлений в отношении Б [redacted] по приговору Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 12 ноября 2002 г., о производстве его братом – Х [redacted] выстрелов в Б [redacted] а также показаниями самого Х [redacted] признавшего свою вину в убийстве Б [redacted] [redacted] выстрелами из пистолета в голову, а также иными доказательствами, полно и всесторонне исследованными в судебном заседании.

Данные сведения согласуются с показаниями потерпевшего Б [redacted] [redacted] об обнаружении трупа потерпевшего с признаками насильственной смерти, со связанными руками и ногами и полиэтиленовым пакетом на голове, свидетелей Д [redacted] Ж [redacted] М [redacted] А [redacted] [redacted] относительно обстоятельств совершённых преступлений, показаниями свидетеля Д [redacted], предоставившего Х [redacted] свой гараж для хранения автомобильных покрышек.

Оснований не доверять показаниям потерпевшего и свидетелей не имеется, поскольку они являются конкретными, последовательными, не противоречат друг другу и согласуются с другими доказательствами, в том числе сведениями, содержащимися в протоколе осмотра места происшествия – участка в районе с. [ ] района, где на территории лесничества на дне канала обнаружен каркас автомашины « [ ] со следами термического воздействия; протоколом осмотра места происшествия – участка местности в 3 км от с. [ ] района в сторону п. [ ] в 50 м от грунтовой дороги в искусственном овраге, заполненном болотистой водой, обнаружен труп мужчины с признаками насильственной смерти, связанный веревкой, на голову трупа был надет полиэтиленовый пакет; актом пожарно-технической судебной экспертизы; актом судебно-баллистической экспертизы, согласно которому две пули, извлечённых из полости черепа Б [ ] являются частями 5,45- миллиметрового пистолетного патрона МПЦ отечественного производства, данные пули могли быть стреляны из самодельного оружия калибра 5,45 мм или переделанного газового пистолета ИЖ-78 с нарезным стволом калибра 5,45 мм; данными, содержащимися в акте судебно-медицинской экспертизы относительно наличия телесных повреждений, обнаруженных на трупе Б [ ] сведениями, содержащимися в справках, полученных из Бюро товарных экспертиз и магазина автозапчастей [ ] относительно стоимости шин для автомобиля; выводами судебной автотовароведческой экспертизы относительно стоимости автомашины [ ] и другими доказательствами.

Приведённые в приговоре доказательства обоснованно признаны достоверными, допустимыми, а в своей совокупности достаточными для разрешения уголовного дела.

Доводы, указанные в апелляционной жалобе осуждённого Хачетлова Ю.Б., относительно непричастности его к разбойному нападению на потерпевшего Б [ ] так же как и версия осуждённого о совершении убийства на почве ссоры с потерпевшим, были предметом рассмотрения судом и обоснованно опровергнуты с приведением убедительных мотивов, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Доводы об отсутствии сговора на совершение преступлений в отношении Б [ ] между Хачетловым Ю.Б. и Х [ ] осуждённым по данным эпизодам преступлений Верховным Судом Кабардино-Балкарской Республики по приговору от 12 ноября 2002 г., вступившему в законную силу, имеющему преюдициальное значение, а также доводы об отсутствии корыстного мотива в содеянном опровергаются материалами дела, согласно которым действия соучастников носили совместный, согласованный характер, а завладение и дальнейшее

распоряжение имуществом убитого Б [ ] [ ] также подтверждают корыстный мотив преступлений.

Суд правильно оценил фактические обстоятельства дела и дал содеянному обоснованную юридическую оценку.

Действия Хачетлова Ю.Б. в части убийства, разбойного нападения, хранения и ношения огнестрельного оружия и боеприпасов правильно квалифицированы в приговоре, и оснований для иной квалификации, нежели данной судом, не имеется.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, в том числе прав осуждённого на защиту, гарантированных УПК РФ, не установлено.

Вместе с тем Судебная коллегия приходит к выводу, что осуждение Хачетлова Ю.Б. за приобретение огнестрельного оружия и боеприпасов не может быть признано законным и обоснованным, поскольку суд, указав в приговоре, что Хачетлов Ю.Б. в период до 5 июня 2000 г. незаконно приобрёл огнестрельное оружие неустановленного образца калибра 5,45 мм и не менее 2 пистолетных патронов МПЦ калибра 5,25 мм, вопреки требованиям ст. 307 УПК РФ, не установил точное время их приобретения.

При таких данных осуждение Хачетлова Ю.Б. по ч.1 ст. 222 УК РФ за незаконное приобретение огнестрельного оружия и боеприпасов подлежит исключению из приговора.

Назначенное наказание Хачетлову Ю.Б. соответствует требованиями ст. 6, 60 УК РФ, назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершённых преступлений, данных о личности виновного, наличия смягчающего наказание обстоятельства – частичного признания вины, отягчающего обстоятельства – рецидива преступлений, является справедливым, и оснований для признания его чрезмерно строгим нет.

В связи с внесением Судебной коллегией изменений в приговор в части осуждения Хачетлова Ю.Б. по ч.1 ст. 222 УК РФ, назначенное ему наказание по указанной статье подлежит смягчению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 389<sup>20</sup>, 389<sup>28</sup>, 389<sup>33</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики от 25 марта 2013 г. в отношении Хачетлова Ю [ ] Б [ ] изменить:

- исключить его осуждение по ч.1 ст. 222 УК РФ за незаконное приобретение огнестрельного оружия и боеприпасов, смягчить назначенное ему наказание по ч.1 ст. 222 УК РФ до 1 года 6 месяцев лишения свободы;

- на основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначить Хачетлову Ю.Б. 16 лет 6 месяцев лишения свободы;

- в соответствии со ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединить неотбытое наказание по приговору Нальчикского городского суда от 9 сентября 1994 г. и окончательно назначить Хачетлову Ю.Б. 17 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор в отношении Хачетлова Ю.Б. оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи