



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №55-АПУ13-4

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 июля 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.
судей Чакар Р.С., Фроловой Л.Г.
при секретаре Стручёве В.А.

рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу защитника Аушева И.В. на приговор Верховного Суда республики Хакасия от 3 апреля 2013 года, которым

Быченок В. [REDACTED] Н. [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED]

осужден:

по ч. 1 ст. 105 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на 9 лет;

по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на 8 лет с ограничением свободы на 1 год с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы территории муниципального образования по месту постоянного жительства, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц для регистрации.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на 13 лет с ограничением свободы на 1 год с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы территории муниципального образования по месту постоянного жительства, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц для регистрации.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., изложившей краткое содержание приговора, существо апелляционной жалобы, выступления осужденного Быченка В.Н., защитника Шевченко Е.М., поддержавших доводы апелляционной жалобы, прокурора Шаруевой М.В., возражавшей против доводов апелляционной жалобы, полагавшей оставить приговор без изменения, судебная коллегия

установила:

Быченко В.Н. признан виновным и осужден за убийство и покушение на убийство двух лиц.

Преступления совершены 6 февраля 2012 года в селе [REDACTED] района [REDACTED] в отношении М [REDACTED] Л [REDACTED] при установленных судом обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В судебном заседании суда первой инстанции Быченко В.Н. признал вину частично, утверждал, что не имел умысла на убийство потерпевших, свои действия объяснил как произведенные при защите от нападения М [REDACTED]

В апелляционной жалобе защитник Аушев И.В. в интересах осужденного Быченка В.Н. просит отменить приговор, ссылаясь на его незаконность и необоснованность, нарушения уголовно-процессуального закона. Считает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Быченко В.Н. отрицает наличие у него умысла на убийство, он причинил телесные повреждения потерпевшим при необходимой обороне при защите от нападения М [REDACTED] Вывод о том, что осужденный пришел в дом Л [REDACTED] с ножом вызывает сомнение. Доводы о том, что М [REDACTED] первым удар ножом, не опровергнут. Оспаривает достоверность показаний потерпевшей Л [REDACTED] ссылаясь на

наличие неприязненных отношений между Л [] и Быченком В.Н. Считает, что по делу имеются смягчающие наказание обстоятельства, приводит определение явки с повинной, полагает, что наличие малолетнего ребенка могло быть признано смягчающим наказанием обстоятельством. Приговор не соответствует, как указано в жалобе, «обязательным требованиям УПК РФ», в частности, его мотивировочная часть не соответствует УПК РФ.

В возражениях на доводы апелляционной жалобы государственный обвинитель Кисуркина С.О. приводит доводы о своей несогласии с доводами защитника, просит апелляционную жалобу оставить без удовлетворения.

Проверив материалы, обсудив доводы апелляционного представления и возражений на него, судебная коллегия находит апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Выводы суда о виновности Быченка В.Н. основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах, которые получили свою надлежащую, в соответствии с законом оценку, подробно приведены в приговоре, сомнений в законности и обоснованности они не вызывают.

Доводы о несоответствии содержания приговора, в частности мотивировочной его части, требованиям УПК РФ, нельзя признать состоятельными, они опровергаются содержанием приговора, отвечающего требованиям о законности, обоснованности, справедливости судебного решения по делу, кроме того, в апелляционной жалобе не приведено конкретных доводов в подтверждение того, какие нормы уголовно-процессуального закона нарушены при составлении приговора.

Решения суда в части оценки доказательств, установленных фактических обстоятельствах дела, вопреки доводам апелляционной жалобы, являются мотивированными.

Приведенные Быченком В.Н. доводы в свою защиту судом первой инстанции подробно исследованы и обоснованно отвергнуты как несостоятельные.

Правильность выводов суда о том, что Быченко В.Н. из ревности решил убить Л [] пришел в дом Л [] с ножом, нанес ей удары ножом, с этой же целью нанес удары ножом М [] который оказался в доме, сам нанес себе ножевое ранение в области живота, подтверждаются помимо показаний потерпевшей Л [] [] совокупностью доказательств по делу, в том числе показаниями свидетелей Г [], Е [] и других, у которых нет оснований к его оговору, выводами судебно-медицинской экспертизы, показаниями эксперта.

Из показаний потерпевшей Л [] известно, что она проживала с Быченком В.Н. в течение двадцати лет, в августе 2011 года она выгнала его из дома, так как он стал встречаться с М [], а затем и жить с нему. В последующем Быченком В.Н. ей неоднократно звонил, преследовал, спрашивал, где она, с кем и кто к ней приехал, В октябре 2011 года она начала встречаться с М []. В декабре Быченком В.Н. предлагал ей вновь продолжить жить вместе с ним, но она не согласилась, тогда Быченком В.Н. ее пытался душить. Позже он предлагал жить вместе, говорил, что М [] – не жилец, в пьяном виде хватался за нож, нанес удар в ответ на то, что она его оттолкнула. Вечером 6 февраля 2012 года примерно в 22 часа она и М [] легли спать. Через некоторое время она услышала шум, встала, включила свет и увидела Быченка В.Н., который был с ножом и пьяный. Быченком В.Н. спросил, не забыла ли она, как он режет свиней, угрожал убить ее и М [] затем ударил ее ножом в грудную клетку слева. М [] стоял сзади нее справа и просил Быченка В.Н. успокоиться. Быченком В.Н. сказал М [] что он тоже узнает, как он режет свиней и нанес М [] удар ножом в живот слева. Она попыталась вырвать у Быченка В.Н. нож. Быченком В.Н. ударил ее левой рукой по лицу, от чего она упала на кровать. Затем Быченком В.Н. попытался нанести ей удар по горлу. При падении рука у нее откинулась и Быченком В.Н. нанес ей удар в подмышечную область справа. Быченком В.Н. кричал, что убьет их. Она, понимая, что Быченком В.Н. хочет ее убить, отталкивалась от него ногами. В этот момент Быченком В.Н. порезал ей ножом колено. Она и М [] просили Быченка В.Н. отпустить их, он ответил, что с ними ничего не станет, снял с себя куртку и порезал себе ножом живот. Когда она пошла в спальню, Быченком В.Н. побежал за ней и нанес ей удар ножом сзади в область шейного позвонка, от чего она упала на кровать. М [] в это время выбежал, Быченком В.Н. побежал за ним. Она побежала через огород к соседке А [] которую попросила вызвать скорую и милицию. А [] не могла найти телефон. Она по своему телефону позвонила в экстренную службу «112». Через некоторое время забежал Быченком В.Н., который держал в руке нож. Она для защиты взяла кочергу. А [] встала между ними и попросила Быченка В.Н. уйти, после чего он ушел. Она и А [] вышли на улицу, где на дороге находился М [] который лежал на животе.

Оснований не доверять последовательным, стабильным показаниям потерпевшей Л [] не имеется, вопреки доводам апелляционной жалобы, так как ее показания подтверждаются показаниями свидетелей, которым о происшествии стало известно с ее слов, при этом ее последующие показания совпадают с теми обстоятельствами, которые она сообщила свидетелям непосредственно сразу после происшествия.

Свидетель А [] показала, что Л [] прибежала к ней домой около полуночи, кричала, что Быченок В.Н. порезал ее и М [], просила позвонить. В дом зашел Быченок В.Н., который сказал Л [] «Добилась, чего хотела?». Она попросила его уйти, сказала, что в ее доме не нужен разбор, он ушел. Она вместе с Л [] вышла на улицу, где лежал М [] который не подавал признаков жизни.

Свидетель Ф [] показала, что в селе [] на дороге по улице [] лежал мужчина, который был мертв. Рядом стояли две женщины, одна из них Л [] которая была в крови. Со слов Л [] Быченок В.Н. причинил ранения Л [] и погибшему, которого догнал, когда тот попытался убежать. У Л [] были колото-резаные ранения левой молочной железы, подмышечной области, в области шейного позвонка и на коленном суставе. Когда Л [] садилась в машину, Быченок В.Н. крикнул с агрессией в адрес Л [] что та еще живая. У него была колото-резаная рана на животе, осмотрев ее, она сказала, что по локализации Быченок В.Н. сам себе мог причинить рану. Когда находились в больнице, Быченок ей рассказал, что любил Л [] говорил, чтобы та уезжала в другое место, что он не переживет, если Л [] будет жить с другим мужчиной (т. 1, л.д. 242-244).

Из показаний свидетеля С [] известно, что она доставляла в больницу Быченка В.Н., у которого было ранение. В соседнем кабинете также находилась пострадавшая женщина. Когда Быченок В.Н. услышал ее голос, сказал со злостью: «Еще живая, не добил еще». Ф [] ей рассказала, что пострадавшая женщина говорила о том, что с погибшим мужчиной была дома, куда взломав замок, зашел Быченок В.Н. и порезал пострадавшую, мужчина начал убегать, Быченок В.Н. побежал за ним и убил (т. 1, л.д. 245-247).

Как следует из показаний свидетеля Ш [], 6 февраля 2012 года он вместе с оперуполномоченным К [] выезжал на место происшествия в село [], где на проезжей части на улице находился труп мужчины. В квартире фельдшер скорой помощи оказывала медицинскую помощь Л [] которая была в крови. Л [] рассказала, что ее бывший сожитель Быченок В.Н. ворвался в дом, нанес ей удары ножом и убил М [] В ответ на его вопросы Быченок спросил: «Жива ли баба?» С его слов мужчина пострадал ни за что, он хотел убить женщину. Когда Быченка В.Н. привели к машине скорой помощи, он, увидев Л [] с агрессией закричал: «Ты, еще живая?» (т. 2, л.д. 7-10).

Свидетель К [] показал, что со слов знает, что погибший мужчина пострадал из-за Л [] с которой Быченок В.Н. ранее проживал и испытывал к ней чувства, неоднократно говорил ей, чтобы она с этим мужчиной не встречалась, предлагал уехать, но она отказалась.

Быченко В.Н. сказал, что пришел к потерпевшей с ножом, который взял из дома.

Свидетель В [] показал, что когда он осуществлял охрану Быченка В.Н. в больнице, тот рассказал ему о том, что одна женщина его «заворожила» и его к ней тянуло. Выпив спиртного, Быченко В.Н. пошел к ней домой, где эта женщина стала на него кричать и они стали бороться. Быченко В.Н. сказал, что мужчина, который был у женщины, убежал и не стал ее защищать. Из-за этого Быченко В.Н. зарезал его ножом.

Свидетель Ф [] показал, что во время охраны Быченка В.Н. в больничной палате он рассказал ему, что был выпивший, увидел бывшую жену, что у него, что-то «переклинило», он взял нож и пошел к бывшей жене, где «накосорезил».

Свидетель Г [] показал, что когда он охранял Быченка В.Н., тот ему рассказал, что на почве ревности, так как жена жила с другим мужчиной, взял нож и пришел к ней домой, где ударил ее ножом, затем догнал убегающего любовника и нанес тому удар, потом ударил ножом себя.

Из его же показаний известно, что Быченко В.Н. рассказал ему о том, что, когда он выпил, то у него «переклинило» в голове, он взял нож и пошел к ней выяснять отношения, там же был ее сожитель, он начал выяснять отношения с бывшей женой, ударил ее кулаком. Сожитель пытался убежать, не защитив женщину. Быченко В.Н. поймал мужчину на пороге и ударил ножом. После этого он ударил ножом бывшую жену, а затем нанес удар себе, чтобы вместе с ней уйти из жизни. Когда бывшая жена упала, он с ножом побежал в след за ее сожителем, которого догнал на улице и нанес еще удар ножом (т. 2, л.д. 1-3).

Из показаний свидетеля Е [] известно, что 6 февраля 2012 года в больницу поступил Быченко В.Н., у которого была колото-резаная рана на животе в зоне досягаемости собственной руки. Быченко В.Н. пояснил, что после ссоры с соседями в целях суицидальной попытки нанес сам себе ножевое ранение в живот. В последующем во время нахождения в больнице Быченко В.Н. ему рассказал, что пошел к бывшей жене, которая находилась с другом, ее Быченко подрезал ножом, а друга убил. После чего сам себе нанес удар ножом (т. 2, л.д. 18-20).

Согласно выводам судебно-медицинской экспертизы у Быченка В.Н. имелось телесное повреждение в виде раны живота, проникающей в брюшную полость без повреждения внутренних органов, которое могло образоваться от действия острого предмета, обладающего колюще-режущими свойствами, и находится в зоне досягаемости собственной руки. (т. 3, л.д. 7-8)

Эксперт Б [] показала, что при проведении экспертизы Быченков В.Н. пояснил, что удар в область живота он нанес себе сам. В представленных на экспертизу медицинских документах также было указано о том, что Быченков В.Н. пояснил, что сам себе нанес удар в живот.

Так как свидетели Ш [] [], К [] Ф [] и С [] не были очевидцами причинения Быченку В.Н. раны в области живота, а версия ее причинения им известна от Быченка В.Н., доводы которого опровергаются другими доказательствами, суд обоснованно признал, что их показания в этой части не отражают фактические обстоятельства дела.

Таким образом, судом правильно с соблюдением норм уголовно-процессуального закона оценены исследованные судом доказательства, и обоснованно отвергнуты доводы о причинении потерпевшим телесных повреждений при защите от нападения М []

Выводы суда о наличии у осужденного умысла на убийство потерпевших надлежащим образом мотивированы, как и выводы о совершении им преступлений из ревности.

Действия осужденного квалифицированы в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами дела, правовая оценка содеянного является правильной.

При назначении наказания учтены все, имеющие существенное значение для разрешения вопроса о виде и сроке наказания обстоятельства, в том числе установленные по делу смягчающие наказание обстоятельства.

Утверждение автора апелляционной жалобы о том, что следовало учесть наличие у Быченка В.Н. малолетнего ребенка, не основаны на доказательствах, согласно материалам дела осужденный не имеет малолетних детей, что он подтвердил в судебном заседании суда апелляционной инстанции.

Нарушений уголовно-процессуального и уголовного закона, влекущих отмену или изменение приговора, по делу не допущено.

Руководствуясь ст.389-13, 389-20, 389-28 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Верховного Суда Республики Хакасия от 3 апреля 2013 года в отношении **Быченка В** [REDACTED] **Н** [REDACTED] оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение 1 года со дня его оглашения.

Председательствующий

Судьи

