



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-КГ13-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 июля 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Кликушина А.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску ОАО « Банк» к Ермакову М Н об обращении взыскания на заложенное имущество

по кассационной жалобе ОАО « Банк» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 22 августа 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения Легостаева А.В. – представителя ОАО Банк», поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ОАО Банк», переименованное впоследствии в ОАО Банк» (далее - Банк), обратилось в суд с иском к ООО «Супермаркет Директ» (далее – Общество), Шилкову А.В., Боталовой О.Н., Ермакову М.Н. о взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество, ссылаясь на то, что 28 марта 2008 г. между Обществом и Банком заключен кредитный договор (далее – кредитный договор), согласно которому Банк предоставил Обществу кредит на сумму руб. под 21 % годовых сроком на 36 месяцев, однако с января 2009

года должник допускает нарушение сроков погашения кредита и уплаты процентов.

Определением Ленинского районного суда г. Перми от 12 октября 2010 г. заявленные к Ермакову М.Н. требования об обращении взыскания на заложенное имущество – земельные участки – выделены в отдельное производство.

Дело рассматривалось судом неоднократно.

Решением Ленинского районного суда г. Перми от 13 апреля 2012 г. иск Банка удовлетворен. Обращено взыскание на принадлежащее Ермакову М.Н. заложенное имущество, а именно на расположенные по адресу: [] край, [] район, [] городское поселение, СПК « [] », урочище [] земельные участки сельскохозяйственного производства, категория земель «земли сельскохозяйственного назначения», с кадастровыми номерами [] (общей площадью 29 411 кв.м) и [] (общей площадью 35 234,67 кв.м) путем реализации с публичных торгов с определением начальной продажной цены этих земельных участков соответственно в размере [] руб. и [] руб.

Этим же решением суда постановлено взыскать с Ермакова М.Н. в пользу Банка судебные расходы в размере [] руб., а в пользу ООО «МВМ-Оценка» - расходы за проведение судебной экспертизы в размере [] руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 22 августа 2012 г. решение суда первой инстанции отменено и по делу принято новое решение об отказе Банку в иске.

В кассационной жалобе представителя Банка Легостаева А.В. поставлен вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 22 августа 2012 г., как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 июня 2013 г. указанная кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

8 июля 2013 г. в Верховный Суд Российской Федерации от Ермакова М.Н. поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с поздним получением им извещения о времени и месте рассмотрения

дела. При этом Ермаков М.Н. просил либо отложить рассмотрение дела, либо, в случае отмены обжалуемых постановлений направить дело на новое рассмотрение.

В связи с этим Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отмечает следующее.

Из приложенных к ходатайству документов следует, что извещение о времени и месте рассмотрения дела в Верховном Суде Российской Федерации направлено в адрес Ермакова М.Н. 11 июня 2013 г. и согласно штемпелю поступило в почтовое отделение 3 июля 2013 г., то есть за шесть дней до рассмотрения дела в Верховном Суде Российской Федерации.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований полагать извещение Ермакова М.Н. о времени и месте слушания дела ненадлежащим, в связи с чем считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшегося по делу судебного постановления.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При вынесении обжалуемого судебного постановления такие нарушения норм права были допущены судом апелляционной инстанции.

Суд первой инстанции, разрешая дело и удовлетворяя иск об обращении взыскания на заложенное Ермаковым М.Н. недвижимое имущество, указал, что заемщиком ненадлежащим образом в период с января 2009 года по октябрь 2011 года исполнялись обязательства перед Банком по кредитному договору: возврат суммы кредита, уплата процентов, что подтверждено решением Ленинского районного суда г. Перми от 12 октября 2010 г., которым с заемщика в пользу Банка взыскана задолженность в сумме [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. При этом суд установил, что обеспеченное залогом обязательство не исполнено, нарушение заемщиком своих обязательств крайне незначительным не является, в связи с чем требование Банка к

залогодателю - Ермакову М.Н. об обращении взыскания на заложенное им недвижимое имущество является правомерным и подлежит удовлетворению.

Отменяя решение суда от 13 апреля 2012 г. и принимая новое решение об отказе в иске, суд апелляционной инстанции в определении от 22 августа 2012 г. согласился с тем, что выводы суда первой инстанции основаны на фактических обстоятельствах дела, правильном применении норм материального права, регулирующих спорные правоотношения. Вместе с тем, сославшись на то, что определением Арбитражного суда Пермского края от 9 апреля 2012 г. в отношении Общества, признанного несостоятельным (банкротом), завершено конкурсное производство и 19 апреля 2012 г., то есть до вступления в законную силу решения суда первой инстанции, Общество ликвидировано, о чем в Единый государственный реестр юридических лиц была внесена запись, суд признал прекращенным залог, как обеспечивавший исполнение кредитного договора, и отказал Банку в обращении взыскания на предмет залога.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с определением суда апелляционной инстанции в силу следующего.

Решением Ленинского районного суда г. Перми от 12 октября 2010 г. по делу по искам Боталовой О.Н., Шилкова А.В. к Банку о признании договоров поручительства прекращенными, по иску Ермакова М.Н. к Банку о признании залога прекращенным и по встречному иску Банка к Обществу, Шилкову А.В., Боталовой О.Н. о взыскании задолженности по кредитному договору, обращении взыскания на заложенное имущество, вступившим в законную силу 29 октября 2010 г. и имеющим в силу части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации преюдициальное значение при рассмотрении настоящего дела, установлены следующие обстоятельства.

28 марта 2008 г. Банк заключил с Обществом кредитный договор, согласно которому Банк предоставил Обществу денежные средства в размере [] руб. в кредит на срок до 28 марта 2011 г. под 21 % годовых, а Общество приняло на себя обязательство возратить Банку сумму кредита и уплачивать проценты ежемесячно не позднее 28 числа равными суммами по [] руб. начиная с июля 2008 года.

28 марта 2008 г. в обеспечение исполнения заемщиком обязательств по кредитному договору Банк заключил договор № [] об ипотеке с Ермаковым М.Н. (далее – договор об ипотеке), согласно которому Ермаков М.Н. передал Банку в залог земельные участки

сельскохозяйственного производства, категория земель «земли сельскохозяйственного назначения», с кадастровыми номерами [REDACTED] (общей площадью 29 411 кв.м) и [REDACTED] (общей площадью 35 234,67 кв.м), расположенные по адресу: [REDACTED] край, [REDACTED] район, [REDACTED] городское поселение, СПК [REDACTED]», урочище «[REDACTED]».

29 декабря 2009 г. между Банком и Обществом заключено дополнительное соглашение № 1 к кредитному договору, согласно которому срок возврата кредита продлен до 17 сентября 2012 г., изменен график платежей по кредиту, отменена пеня по процентам и пеня по кредиту, начисленные за период с момента возникновения просрочки на дату подписания дополнительного соглашения.

Банк свои обязательства перед заемщиком выполнил, перечислив денежные средства в размере [REDACTED] руб. на счет последнего.

Заемщик обязанность по возврату суммы кредита и уплате процентов надлежащим образом не исполнил, с января 2009 года не вносит ежемесячные платежи.

Решением Ленинского районного суда г. Перми от 12 октября 2010 г. с заемщика в пользу Банка взыскана задолженность по кредитному договору в общей сумме [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. Этим же решением суда Ермакову М.Н. отказано в удовлетворении требований к Банку о признании залога прекращенным.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Статьей 334 Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральным законом от 16 июля 1998 г. № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» предусмотрено, что в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества.

Согласно пункту 1 статьи 348 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя (кредитора) может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства.

Аналогичное положение содержится в пункте 2.3 договора об ипотеке, согласно которому Банк как залогодержатель вправе обратиться с иском на предмет ипотеки для удовлетворения за счет этого имущества своих требований, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обеспеченного ипотекой обязательства (т. 1, л.д. 141).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 352 Гражданского кодекса Российской Федерации залог прекращается с прекращением обеспеченного залогом обязательства.

В силу статьи 419 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство прекращается ликвидацией юридического лица (должника или кредитора), кроме случаев, когда законом или иными правовыми актами исполнение обязательства ликвидированного юридического лица возлагается на другое лицо (по требованиям о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, и др.).

Согласно пункту 8 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации ликвидация юридического лица считается завершенной, а юридическое лицо – прекратившим существование после внесения об этом записи в единый государственный реестр юридических лиц.

Из материалов дела следует, что с иском к Ермакову М.Н. об обращении взыскания на заложенное имущество Банк обратился в 2010 году, то есть до вынесения Арбитражным судом Пермского края 3 апреля 2012 г. определения о завершении конкурсного производства в отношении Общества и до внесения 19 апреля 2012 г. в Единый государственный реестр юридических лиц записи о ликвидации Общества.

Таким образом, Банк реализовал свое право на обращение в суд с иском об обращении взыскания на заложенное имущество в период действия договора об ипотеке, а также в период, когда обязательство, обеспеченное залогом, надлежащим образом не исполнялось.

При таких обстоятельствах завершение конкурсного производства в отношении должника по основному обязательству и его исключение из Единого государственного реестра юридических лиц не может рассматриваться в качестве безусловного основания для прекращения залога. Иное означало бы несоразмерное ограничение прав кредитора, своевременно предпринявшего необходимые и достаточные действия для защиты своих нарушенных имущественных прав.

Это судом апелляционной инстанции учтено не было, в связи с чем вывод судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда о том, что залог, обеспечивавший кредитные обязательства Общества перед Банком, прекратился в связи с ликвидацией заемщика до вступления решения суда в законную силу, нельзя признать состоятельным.

Допущенные судом второй инстанции нарушения норм материального права являются существенными и непреодолимыми, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов истца.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции необходимо учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с законом и установленными по делу обстоятельствами.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 22 августа 2012 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции – судебную коллегию по гражданским делам Пермского краевого суда.

Председательствующий

Судьи

