



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 64-КГ13-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 июня 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.,
судей Назаровой А.М., Задворнова М.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Ан Хва Дя к Обществу с ограниченной ответственностью «ЛЭКС КО., ЛТД» о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, возложении обязанности не чинить препятствия и обеспечить доступ к рабочему месту

по кассационной жалобе Ан Хва Дя на решение Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области от 12 мая 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 31 июля 2012 года, которыми в удовлетворении заявленных требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшего судебные постановления подлежащими отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ан Хва Дя обратилась в суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «ЛЭКС КО., ЛТД» (ООО «ЛЭКС КО., ЛТД») о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, возложении обязанности не чинить препятствия и обеспечить доступ к рабочему месту, ссылаясь на то, что она являлась [REDACTED] Общества с момента его учреждения в 2004 года. Решением внеочередного общего собрания Общества от 29 ноября 2009 года [REDACTED] Общества избран Шин Денг Чель. Указанное решение общего собрания судебным постановлением арбитражного суда признано недействительным. Поскольку ответчик отстранил Ан Хва Дя от руководства, уведомлений о прекращении трудовых отношений в ее адрес не направлял, с приказом об увольнении она не ознакомлена, истец просила восстановить ее на работе в прежней должности с 1 мая 2010 года, взыскать с ответчика оплату времени вынужденного прогула с 1 мая 2010 года по 10 апреля 2012 года в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп., возложить обязанность на ответчика не чинить препятствия по выполнению функции органа управления, обеспечить доступ к рабочему месту.

Решением Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области от 12 мая 2012 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 31 июля 2012 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе Ан Хва Дя, поданной в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, ставится вопрос об отмене решения Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области от 12 мая 2012 года и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 31 июля 2012 года, принятии нового решения об удовлетворении заявленных требований.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2012 года дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 25 апреля 2013 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились, о причинах неявки не сообщили, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит судебные постановления подлежащими отмене, а кассационную жалобу – удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что судами при рассмотрении настоящего дела были допущены такого характера существенные нарушения.

Судом установлено, что 3 марта 2004 года общим собранием учредителей Общества с ограниченной ответственностью «ЛЭКС КО., ЛТД» Ан Хва Дя избрана [REDACTED].

13 апреля 2004 года с ней заключен трудовой договор на пять лет.

Решением внеочередного общего собрания участников Общества от 12 ноября 2009 года в связи с окончанием срока полномочий Ан Хва Дя [REDACTED] избран Шин Денг Чель с 12 ноября 2009 года сроком на 5 лет. Указанное решение, оформленное протоколом внеочередного общего собрания участников от 12 ноября 2009 года, решением арбитражного суда Сахалинской области от 18 июня 2010 года, вступившим в законную силу 3 марта 2011 года, признано недействительным.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что полномочия Ан Хва Дя в должности [REDACTED] закончились 14 апреля 2009 года, решения общего собрания участников Общества об ее переизбрании не принималось, также отсутствует приказ о принятии ее на работу в должности [REDACTED] в период с 14 апреля 2009 года по настоящее время, приказ об увольнении не издавался, в связи с чем оснований для удовлетворения требований Ан Хва Дя о восстановлении на работе в должности [REDACTED] ООО «ЛЭКС КО., ЛТД» не имеется.

Суд апелляционной инстанции согласился с данным выводом, указав на то, что доказательств прекращения трудового договора с Ан Хва Дя в материалах дела не имеется, следовательно ее увольнение с должности [REDACTED] Общества не производилось, в связи с чем, руководствуясь статьями 84.1, 278 Трудового кодекса Российской Федерации, пришел к выводу об отсутствии оснований для восстановления истца на работе и взыскании в ее пользу среднего заработка за время вынужденного прогула.

Между тем Судебная коллегия полагает данные выводы судебных инстанций основанными на неправильном применении норм материального права по следующим основаниям.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 2 статьи 33 Федерального закона от 8 февраля 1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» к компетенции общего собрания участников общества относятся образование исполнительных органов общества и досрочное прекращение их полномочий, а также принятие решения о передаче

полномочий единоличного исполнительного органа общества управляющему, утверждение такого управляющего и условий договора с ним, если уставом общества решение указанных вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества.

Согласно пункту 1 статьи 40 названного Федерального закона единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, президент и другие) избирается общим собранием участников общества на срок, определенный уставом общества, если уставом общества решение этих вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества. Единоличный исполнительный орган общества может быть избран также не из числа его участников.

Пунктом 2 статьи 278 Трудового кодекса Российской Федерации трудовой договор с руководителем организации прекращается в связи с принятием уполномоченным органом юридического лица, либо собственником имущества организации, либо уполномоченным собственником лицом (органом) решения о прекращении трудового договора.

Таким образом, положения статьи 278 Трудового кодекса Российской Федерации прямо указывают на прекращение трудового договора с руководителем организации в связи с принятием уполномоченным органом юридического лица соответствующего решения.

В силу положений статьи 84.1 Трудового кодекса Российской Федерации прекращение трудового договора оформляется приказом (распоряжением) работодателя (часть 1).

В день прекращения трудового договора работодатель обязан выдать работнику трудовую книжку и произвести с ним расчет в соответствии со статьей 140 настоящего Кодекса. По письменному заявлению работника работодатель также обязан выдать ему заверенные надлежащим образом копии документов, связанных с работой (часть 4).

По общему правилу, установленному действующим законодательством, обязанность по надлежащему оформлению прекращения трудового договора возложена на работодателя. Следовательно, работник не может нести ответственность и неблагоприятные последствия за ненадлежащее исполнение работодателем своих обязанностей.

Поскольку решение общего собрания участников общества от 12 ноября 2009 года о прекращении полномочий истца в должности [REDACTED] общества было признано незаконным вступившим в законную силу решением арбитражного суда Сахалинской области от 18 июня 2010 года, суду надлежало с учетом приведенных правовых норм и фактического прекращения трудового договора с Ан Хва Дя разрешить спор по существу с целью защиты трудовых прав истца.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций и названные выше нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела, в

связи с чем состоявшиеся судебные постановления подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области от 12 мая 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Сахалинского областного суда от 31 июля 2012 года отменить. Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

