



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-КГ13-6

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 июня 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.,  
судей Назаровой А.М., Задворнова М.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Соловьева В. [ ] А. [ ] к Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Кемеровской области о возмещении вреда здоровью

по кассационной жалобе Соловьева В.А. на решение Ленинского районного суда г. Кемерово от 22 мая 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 17 августа 2012 года, которыми в удовлетворении заявленных требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаровой А.М., выслушав объяснения представителя Министерства внутренних дел Российской Федерации Марьяна Г.В., представителей Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Кемеровской области Марьяна Г.В. и Бутовецкого Д.С., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшего судебные постановления подлежащими отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Соловьев В.А. обратился в суд с иском к Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Кемеровской области о возмещении вреда здоровью, с учетом уточненных требований просил взыскать единовременно утраченный заработок исходя из 100 % степени утраты трудоспособности в размере [ ] руб. [ ] коп., а также ежемесячно по [ ] руб. [ ] коп, начиная с 1 июня 2012 года, ссылаясь на то, что в соответствии со статьей 29 Закона Российской Федерации «О милиции» он имеет право на ежемесячную денежную компенсацию в связи с повреждением здоровья при исполнении служебных обязанностей.

Решением Ленинского районного суда г. Кемерово от 22 мая 2012 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 17 августа 2012 года, в удовлетворении заявленных требований Соловьеву В.А. отказано.

В кассационной жалобе Соловьева В.А., поданной в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, ставится вопрос об отмене решения Ленинского районного суда г. Кемерово от 22 мая 2012 года и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 17 августа 2012 года, направлении дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2013 года дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 апреля 2013 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации.

Соловьев В.А., надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явился, направил в суд телеграмму, в которой просит рассмотреть дело в его отсутствие, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в его отсутствие на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит судебные постановления подлежащими отмене, а кассационную жалобу – удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что судебными инстанциями были допущены такого характера существенные нарушения при рассмотрении настоящего дела.

Как следует из материалов дела, Соловьев В.А. в период с 8 ноября 2005 года по 4 мая 2009 года проходил службу в должности [REDACTED] отдела методического обеспечения ОМОН и обеспечения общественного порядка при проведении массовых мероприятий управления обеспечения общественного порядка Главного управления внутренних дел по Кемеровской области.

В 2006 году истец при исполнении служебных обязанностей в результате дорожно-транспортного происшествия получил травму, которая признана связанной с исполнением служебных обязанностей.

17 ноября 2008 года Соловьев В.А. заключением органа медико-социально экспертизы признан инвалидом 3 группы по последствиям травмы, полученной в период прохождения военной службы.

4 мая 2009 года истец уволен по ограниченному состоянию здоровья по пункту «з» части 7 статьи 19 Закона Российской Федерации «О милиции».

В 2011 году Соловьев В.А. признан инвалидом третьей группы бессрочно, причина - военная травма.

26 января 2011 года истец обратился к Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Кемеровской области с заявлением о признании утраты профессиональной трудоспособности в размере 100 % и назначении ежемесячных выплат в возмещение вреда здоровью.

26 февраля 2011 года ответчиком отказано в удовлетворении заявления, поскольку Соловьевым В.А. не представлен полный пакет документов для назначения требуемой выплаты, и разъяснено, что определение степени утраты профессиональной трудоспособности в компетенцию ответчика не входит.

Отказывая в удовлетворении иска, суд исходил из того, что возможность возмещения вреда здоровью на основании главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации исключается в связи с отсутствием вины ответчика в причинении вреда здоровью Соловьева В.А.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции и указала на то, что истец с учетом заявленных требований имеет право на денежную компенсацию в возмещение вреда здоровью, установленную статьей 29 Закона Российской Федерации «О милиции», положения которой предполагают ежемесячную выплату денежной компенсации в возмещение вреда здоровью сотрудникам милиции, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья, в связи с осуществлением ими служебной деятельности, исключаящим для них возможность дальнейшего прохождения службы.

Между тем судебная коллегия пришла к выводу об оставлении решения суда первой инстанции без изменений в связи с тем, что суд не наделен правом

самостоятельно устанавливать степень утраты профессиональной трудоспособности, так как законом таких полномочий суду не представлено.

Кроме того, суд второй инстанции указал на то, что по заявленному истцом требованию об определении степени утраты профессиональной трудоспособности надлежащим ответчиком являются компетентные экспертные учреждения, а не Главное управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Кемеровской области, в связи с чем в иске отказал.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с выводами судов первой и апелляционной инстанций, поскольку они основаны на неправильном толковании норм материального и процессуального права, что является существенным нарушением, повлиявшим на исход дела.

Статьей 29 Закона Российской Федерации от 8 апреля 1991 года №1026-1 «О милиции», действующей на момент возникновения спорных правоотношений, предусматривалась выплата сотруднику милиции при получении им в связи с осуществлением служебной деятельности телесных повреждений, исключающих для него возможность дальнейшего прохождения службы, единовременного пособия в размере пятилетнего денежного содержания из средств соответствующего бюджета с последующим взысканием этой суммы с виновных лиц (часть 3 статьи 29) и денежной компенсации в размере, превышающем сумму назначенной пенсии по указанным в данной статье основаниям, за счет средств соответствующего бюджета либо средств организаций, заключивших с милицией договоры (часть 4 статьи 29).

Согласно пунктам 21, 23 Инструкции о порядке возмещения ущерба в случае гибели (смерти) или причинения увечья сотруднику органов внутренних дел, а также ущерба, причиненного имуществу сотрудника органов внутренних дел или его близких, утверждённой приказом Министра внутренних дел Российской Федерации от 15 октября 1999 года № 805, денежная компенсация в возмещение вреда, причинённого здоровью, выплачивается потерпевшему сотруднику органов внутренних дел ежемесячно при назначении ему пенсии по инвалидности, связанной с телесными повреждениями, иным повреждением здоровья, полученным в связи с осуществлением служебной деятельности (при исполнении служебных обязанностей) и ведущими к досрочному увольнению со службы в органах внутренних дел по болезни или ограниченному состоянию здоровья. При этом выплата сумм в возмещение вреда производится финансовым подразделением (бухгалтерией) соответствующего органа внутренних дел в течение всего срока, на который установлена инвалидность.

Таким образом, право сотрудников органов внутренних дел на возмещение вреда, причинённого здоровью, в частности на получение в качестве дополнительной гарантии пострадавшим сотрудником ежемесячной компенсации за причиненный вред здоровью, регламентировано нормами специального законодательства.

Как видно из материалов дела, заявленные требования Соловьева В.А. основаны на нормах статьи 29 действовавшего до 1 марта 2011 года Закона

Российской Федерации «О милиции», в связи с чем оснований для отказа в назначении истцу ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью в соответствии с положениями главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации у суда первой инстанции не имелось.

Часть третья статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает обязанность суда принимать решение по заявленным истцом требованиям.

Как видно из искового заявления Соловьева В.А., обращаясь в суд, заявил требования о возмещении вреда здоровью, самостоятельных требований об определении степени утраты трудоспособности истец не предъявлял.

По данному делу установление степени утраты профессиональной трудоспособности необходимо для разрешения вопроса об обоснованности заявленных требований о возмещении вреда здоровью, поскольку размер подлежащего возмещению утраченного потерпевшим заработка в соответствии с законодательством, регулирующим спорные правоотношения, зависит от степени утраты профессиональной трудоспособности.

При изложенных обстоятельствах установление размера утраты трудоспособности являлось обязательным, такие полномочия вопреки доводам судебной коллегии у суда имелись в силу части 1 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу.

Поскольку оспариваемые судебные постановления приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав истца на предоставление полагающейся ему денежной компенсации по возмещению вреда здоровью в связи с осуществлением служебной деятельности, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судами, признаёт решение Ленинского районного суда г. Кемерово от 22 мая 2012 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 17 августа 2012 года подлежащими отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Ленинского районного суда г. Кемерово от 22 мая 2012 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 17 августа 2012 года отменить. Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

