



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 69-КГ13-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 июня 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горшкова В.В.,
Гетман Е.С., Кликушина А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Машегулова А. [] И [] к Штанько Г. [] И [] и Ставиного Р. [] В [] о включении долговых обязательств в наследственную массу и взыскании долга по кассационной жалобе Штанько Г. [] И [] на решение Белоярского городского суда от 14 июня 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 21 августа 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Машегулов А.И. обратился суд с названным иском к Штанько Г.И. и Ставиного Р.В., просил суд разделить между ним и ответчиками долговые обязательства Машегуловой О.Д., возникшие в связи с приобретением в порядке наследования имущества, оставшегося после ее смерти.

Решением Белоярского городского суда от 14 июня 2012 г. исковые требования Машегулова А.И. удовлетворены частично.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 21 августа 2012 г. указанное решение суда оставлено без изменения.

Штанько Г.И. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской

Федерации для отмены указанных судебных постановлений в той части, в которой удовлетворены искивые требования Машегулова А.И.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 23 мая 2013 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания, предусмотренные ст. 387 ГПК Российской Федерации, для отмены состоявшихся судебных постановлений в кассационном порядке.

В соответствии со ст. 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что Машегулов А.И. состоял в браке с Машегуловой О.Д. в период с 15 октября 1992 г. по 13 марта 2010 г.

13 марта 2010 г. Машегулова О.Д. умерла.

В период брака Машегуловым А.И. и Машегуловой О.Д. было приобретено в собственность следующее имущество:

трехкомнатная квартира № [] , расположенная по адресу: [] область, []

двухкомнатная квартира № [] расположенная по адресу: [] область, [] ;

гараж № [] в гаражном кооперативе « [] » в г. [] области;

нежилое помещение № [] , расположенное по адресу: [] область, []

Решением Белоярского городского суда от 17 октября 2011 г. были удовлетворены искивые требования Штанько Г.И. и Ставиного Р.В. к Машегулову А.И., за истцами признано право собственности на указанное имущество в размере 1/6 доли каждому.

23 ноября 2007 г. между ОАО Акционерным [] коммерческим банком (далее ОАО « [] ») и Машегуловым А.И. заключен договор кредитования № [] на приобретение нежилого помещения под залог недвижимости.

Предметом договора явилось нежилое помещение № [] , расположенное по адресу: [] область, [] , [] (т. 1, л.д.11-13).

По условиям договора Машегулову А.И. предоставлен кредит в сумме [] руб. на срок до 3 декабря 2017 г. под []% годовых.

По состоянию на 16 апреля 2012 г. остаток ссудной задолженности по кредитному договору составил [] руб. [] коп.

В период с 1 марта 2010 г. по 16 апреля 2012 г. Машегулов А.И. внес в счет погашения основного долга по кредитному договору денежную сумму в размере [] руб. [] коп. и проценты за пользование кредита в размере [] руб. [] коп., а всего в сумме [] руб. [] коп. (т. 1, л.д. 24).

1 сентября 2008 г. между Машегуловой О.Д. и Фондом поддержки предпринимательства Югры заключен договор целевого займа № [], согласно которому Машегуловой О.Д. были предоставлены денежные средства в размере [] руб. под [] % годовых на срок 30 месяцев (т. 1, л.д. 19-22).

Размер выплаченного Машегуловым А.И. основного долга по указанному договору в период с 1 марта 2010 г. по 31 января 2011 г. составил [] руб. [] коп., размер выплаченных процентов – [] руб., всего в сумме [] руб. [] коп. (т. 1, л.д. 25).

Поскольку обязательства по названным договорам возникли при жизни наследодателя Машегуловой О.Д. и не были исполнены ею при жизни, а исполнены истцом уже после ее смерти, суд взыскал с ответчиков в пользу Машегулова А.И. денежные средства пропорционально их долям в наследственном имуществе.

5 мая 2010 г. между ОАО [] и ИП Машегуловым А.И. заключен договор № [] об открытии невозобновляемой кредитной линии (со свободным режимом выборки), по условиям которого Банк обязался открыть ИП Машегулову А.И. невозобновляемую кредитную линию для вложения во внеоборотные активы (на текущий ремонт объектов недвижимости) на срок по 4 мая 2015 г., с лимитом в сумме [] руб. (т. 1, л.д. 14-18).

Разрешая спор, суд пришел к выводу, что часть полученных денежных средств в размере [] руб. была затрачена на ремонт нежилого помещения № [] по адресу: [] область, [] [], [] (т. 2, л.д. 17-33), в связи с чем 1/6 потраченных на ремонт денежных средств подлежит взысканию с каждого из ответчиков в пользу истца Машегулова А.И. как сумма неосновательного обогащения.

Суд также пришел к выводу, что в период с 1 марта 2010 г. по 15 декабря 2011 г. Машегуловым А.И. единолично производилась оплата коммунальных услуг за жилое помещение по адресу: [] область, [] [] в сумме [] руб. [] коп.; жилое помещение по адресу: [] область, [] [], [] в сумме [] руб. [] коп. (т. 1, л.д. 97, 98); в период с 21 мая 2010 г. по 31 декабря 2011 г. за нежилое помещение № [] по адресу: [] область, [] [], [] в сумме [] руб. [] коп. (т. 1, л.д. 100,

101) и за период 2010-2011 годы произведены платежи за коммунальные услуги ООО «[]» в сумме [] руб. [] коп. (т. 1, л.д. 96), а потому с каждого из ответчиков в пользу Машегулова А.И. подлежит взысканию сумма задолженности по оплате коммунальных услуг в размере [] руб. [] коп.

В удовлетворении остальной части исковых требований Машегулова А.И. было отказано. С ответчиков в пользу истца взыскана государственная пошлина пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Судебная коллегия по гражданским делам суда Ханты-Мансийского округа – Югры согласилась с решением суда первой инстанции, оставив его без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления в той части, в которой удовлетворены исковые требования Машегулова А.И., приняты с нарушением норм материального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Как предусмотрено п. 1 ст. 1175 ГК Российской Федерации, наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно (ст. 323).

Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

В силу ст. 34 СК Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, пай, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

По смыслу ч. 3 ст. 39 СК Российской Федерации при разделе имущества учитываются также общие долги супругов.

Взыскивая со Штанько Г.И. в пользу Машегулова А.И. 1/3 от суммы задолженности Машегуловой О.Д. по договору целевого займа № [] от 1 сентября 2008 г., заключенному с Фондом поддержки предпринимательства Югры, суд не учел, что обязательство возникло в

период брака наследодателя с истцом, и определил долю Штанько Г.И. и Ставиного Р.В. как наследников в долговом обязательстве без учета данного обстоятельства, не указав, почему этот заем не является общим имуществом супругов, в то время, как по другим обязательствам взыскание с ответчиков производилось с учетом супружеской доли Машегулова А.И. в наследственном имуществе.

В соответствии с п. 1 ст. 87 ГК Российской Федерации обществом с ограниченной ответственностью признается общество, уставный капитал которого разделен на доли; участники общества с ограниченной ответственностью не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости принадлежащих им долей.

Разрешая спор, суд пришел к выводу, что Машегуловым А.И. за период 2010-2011 годы произведены платежи за коммунальные услуги ООО «[REDACTED]», и ответчики как сособственники данного юридического лица должны возместить другому сособственнику расходы, понесенные им в связи с оплатой коммунальных услуг, полученных ООО «[REDACTED]».

Между тем, ООО «[REDACTED]» является самостоятельным юридическим лицом, Машегулов А.И. оплатил стоимость оказанных коммунальных услуг именно за юридическое лицо, однако суд не привел положений закона, в силу которых возложил обязанность по возврату денежных средств не на ООО «[REDACTED]», а на его участников.

При рассмотрении дела суд взыскал с ответчиков как неосновательное обогащение часть денежных средств, затраченных Машегуловым А.И. на ремонт нежилого помещения, находящегося в общей долевой собственности сторон, однако не проверил при этом доводы Штанько Г.И. о том, что названные денежные средства не были в полном объеме затрачены истцом на ремонт данного нежилого помещения, ею не давалось согласие на ремонт данного помещения, необходимость получения которого предусмотрена п. 1 ст. 246 ГК Российской Федерации, а также что произведенные Машегуловым А.И. расходы были необходимы.

В судебном заседании и в возражениях относительно исковых требований Штанько Г.И. указывала, что количество строительных материалов, потраченных по утверждению Машегулова А.И. на ремонт нежилого помещения, существенно превышает необходимое, однако суд в нарушение положений ст. 198 ГПК Российской Федерации оценки названным доводам не дал.

Допущенные судом нарушения норм материального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

Поскольку судом сумма, взысканная со Штанько Г.И. и Ставиного Р.В. в пользу Машегулова А.И., определена единой суммой без выделения отдельных обязательств, то решение суда подлежит отмене в части, которой иски Машегулова А.И. удовлетворены.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение Белоярского городского суда от 14 июня 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 21 августа 2012 г. в той части, в которой иски Машегулова А.И. удовлетворены, нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Белоярского городского суда от 14 июня 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 21 августа 2012 г. отменить в части, в которой удовлетворены иски Машегулова А. [] И [] к Штанько Г. [] И [] и Ставиного Р. [] В [] о включении долговых обязательств в наследственную массу и взыскании долга, передать дело в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи