# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Дело № 94-Д13-2**

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

суда надзорной инстанции

г. Москва 14 мая 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего -Червоткина А.С.

Судей Ермолаевой Т.А. и Глазуновой Л.И.

При секретаре Юрьеве А.В.

рассмотрела надзорную жалобу адвоката Смирнова А.М о пересмотре приговора Анадырского городского суда Чукотского автономного округа от 19 марта 2007 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам суда Чукотского автономного округа от 15 мая 2007 года, постановления президиума суда Чукотского автономного округа от 19 ноября 2008 года в отношении осуждённого Останина С.А.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступление адвоката Смирнова А.М., поддержавшего доводы надзорной жалобы, выступление прокурора Кузнецова С.В., полагавшего частично удовлетворить надзорную жалобу адвоката, судебная коллегия

**установила:**

по приговору Анадырского городского суда Чукотского автономного округа от 19 марта 2007 г.

**ОСТАНИН С[redacted] А[redacted],**

[redacted] не судимый;

оправдан в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с непричастностью к совершению преступления по ч.3 ст. 30, п. «б» ч.2 ст. 228[1] УК РФ (покушение на сбыт наркотического средства П[redacted] 22 марта 2006 г.), по п. «б» ч.2 ст. 228[1] УК РФ (сбыт наркотического средства К[redacted] и К[redacted] 26 марта 2006 г.), по ч.1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228[1] УК РФ;
оправдан в соответствии с п.1 ч.2 ст. 302 УПК РФ в связи с не установлением события преступления по ч.1 ст. 232 УК РФ,

и осуждён
по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 3 годам лишения свободы,
по ч.3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228[1] УК РФ (преступление от 23 марта 2006 г.) к 5 годам лишения свободы,
по ч.3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228[1] УК РФ (преступление от 24 марта 2006 г.) к 5 годам лишения свободы,
по ч.3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228[1] УК РФ (преступление от 26 марта 2006 г.) к 5 годам лишения свободы,
по ч.3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228[1] УК РФ (преступление от 28 марта 2006 г.) к 5 годам лишения свободы,
по ч. 1 ст. 228[1] УК РФ (преступление от 29 марта 2006 г.) к 4 годам лишения свободы,
по ч.3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228[1] УК РФ (преступление от 29 марта 2006 г.) к 5 годам лишения свободы,
по ч. 1 ст. 230 УК РФ (преступление от 22 марта 2006 г.) к 2 годам лишения свободы,
по ч. 1 ст. 230 УК РФ (преступление от 26 марта 2006 г.) к 2 годам 6 месяцам лишения свободы,
по ч. 1 ст. 230 УК РФ (преступление от 29 марта 2006 г.) к 3 годам лишения свободы,
в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено наказание в виде 12 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам суда Чукотского автономного округа от 15 мая 2007 г. приговор изменён – третий абзац резолютивной части приговора изложен в следующей редакции: «Признать Останина С[redacted] А[redacted] виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст. 228, ч.3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228[1], ч.3 ст. 30, ч. 1 ст. 228[1],ч.3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст.

$228^1$, ч.3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. $228^1$,ч.3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. $228^1$, ч. 1 ст. $228^1$,ч.1 ст. 230, ч. 1 ст. 230, ч.1 ст. 230 УК РФ»; седьмой абзац резолютивной части приговора изложен в следующей редакции: «за совершение преступления, предусмотренного ч.3 ст. 30, ч. 1 ст. $228^1$ УК РФ (по эпизоду покушения на незаконный сбыт П[redacted] 24.03.2006 г. наркотических средств), - пять лет лишения свободы без штрафа».

Постановлением президиума суда Чукотского автономного округа от 19 ноября 2008 г. приговор и кассационное определение оставлены без изменения.

Постановлениями судей Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта и от 1 июня 2009 г. отказано в удовлетворении надзорных жалоб осуждённого Останина С.А. и адвоката Дорохина С.С. о пересмотре приговора Анадырского городского суда Чукотского автономного округа от 19 марта 2007 г., кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам суда Чукотского автономного округа от 15 мая 2007 г. и постановления президиума суда Чукотского автономного округа от 19 ноября 2008 г.

Останин С.А. осуждён за незаконное приобретение и хранение без цели сбыта наркотического средства в особо крупном размере, за совершение четырёх покушений на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере 23, 26, 28 и 29 марта 2006 г., за покушение на незаконный сбыт наркотического средства 24 марта 2006 г., за сбыт наркотического средства 29 марта 2006 г., а также за склонение к потреблению наркотических средств П[redacted] К[redacted] К[redacted] А., К[redacted] и С[redacted]

В надзорной жалобе адвокат Смирнов А.М. выражает несогласие с состоявшимися в отношении Останина С.А. судебными решениями, считает, что приговор постановлен с нарушениями норм процессуального и материального права, просит смягчить назначенное осуждённому наказание.

Обсудив доводы жалобы и проверив материалы уголовного дела судебная коллегия считает, что приговор в отношении Останина С.А. подлежит отмене в части его осуждения по ч. 2 ст. 228, по ч.1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. $228^1$ УК РФ; ч.3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. $228^1$ УК РФ (преступление от 24 марта 2006 г.) .3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. $228^1$ УК РФ (преступление от 26 марта 2006 г.) ч.3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. $228^1$ УК РФ (преступление от 28 марта 2006 г.) ч.3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. $228^1$ УК РФ (преступление от 29 марта 2006 г.) ч. 1 ст. 230 УК РФ (преступление от 26 марта 2006 г.) ч. 1 ст. 230 УК РФ (преступление от 29 марта 2006 г.) ч. 1 ст. $228^1$ УК РФ (преступление от 29 марта 2006 г.) с прекращением производства по делу

в этой части и признанием за Останиным С.А.права на реабилитацию по следующим основаниям.

В обоснование своего вывода о виновности Останина С.А. в указанных преступлениях суд сослался в приговоре на показания свидетелей, заключения экспертов, протоколы следственных действий.

Между тем суд не учёл положения уголовно-процессуального закона, регламентирующие необходимость обоснования приговора допустимыми доказательствами, что повлияло на правильность принятого решения.

По смыслу ст. 75, 89 УПК РФ, ст. 7 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», результаты ОРМ могут быть положены в основу приговора, если они получены в соответствии с требованиями закона и свидетельствуют о наличии у виновного умысла, направленного на совершение преступления и сформировавшегося независимо от деятельности сотрудников оперативных подразделений, а также о проведении лицом всех подготовительных действий, необходимых для совершения противоправного деяния. При этом согласно ст. 2 Закона «Об оперативно-розыскной деятельности» задачами такой деятельности являются, в частности, выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших.

Данные требования законов по настоящему делу не выполнены.

Как следует из материалов дела у следственных органов имелась информация о том, что гражданин, называющий себя Останин С[redacted] занимается незаконным сбытом наркотических средств (т.1 л.д. 5).

23 марта 2006 г. была проведена проверочная закупка в отношении Останина С., к которому в качестве покупателя обратился сотрудник оперативной службы П[redacted] Останин С. продал П[redacted] смесь табака с гашишным маслом в размере 0,98 гр. (т.1 л.д. 6-16).

После проведения проверочной закупки 23 марта 2006 г. сотрудниками правоохранительных органов было проведено ещё несколько аналогичных оперативно-розыскных мероприятий в отношении Останина С.А. с участием в качестве покупателя П[redacted] (т.1 л.д.56, 81, 108).

При этом действия оперативных сотрудников, связанные с неоднократным проведением оперативно-розыскных мероприятий в отношении Останина С.А. не вызывались необходимостью, поскольку, как видно из материалов дела, проверочные закупки проводились в отношении известного лица, по месту его жительства, на основании идентичных постановлений от 23 и 25 марта 2006 г. (т.1 л.д. 6, 56), от 28 и 29 марта 2006 г. (т.1 л.д.81, 108) с целью документирования преступной деятельности виновного и выявления канала поступления наркотических

средств осуждённому и мест их хранения. Проведение повторных проверочных закупок не дало новых результатов, не способствовало выявлению других лиц, причастных к незаконному обороту наркотиков.

Согласно ст. 75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением закона, являются недопустимыми, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК РФ, в том числе, по настоящему уголовному делу по фактам не вызывавшихся необходимостью неоднократных проверочных закупок, проведённых вопреки требованиям ст. 2 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности».

Кроме того ,в соответствии с ч.1 ст.149 УПК РПФ проведение предварительного расследования возможно лишь после возбуждения уголовного дела.

Из дела видно, что уголовное дело было возбуждено 29 марта 2006 года в отношении неустановленного лица по признакам преступления, предусмотренного п.»б» ч.2 ст.228-1 УК РФ по факту сбыта гражданину П 23 марта 2006 года в 14 часов в квартире дома по ул г. за рублей гашишного масла весом 0,98 гр.(т.1 лд.1).Иных постановлений о возбуждении уголовного дела по другим преступлениям, за которые Останин С.А.осужден, не имеется.

Согласно правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации, изложенным в ряде Постановлений, стадия возбуждения уголовного дела является обязательной. Вместе с тем, Конституционный Суд Российской Федерации отметил ,что определением того ,является ли вновь обнаруженное преступное деяние составной частью события преступления, по которому ранее уже было возбужден уголовное дело, или оно образует самостоятельное событие преступление, по признакам которого должно быть возбуждено уголовное дело, относится к компетенции правоприменительных органов.

По данному конкретному делу, судебная коллегия приходит к выводу о том, что преступное деяние , совершенное Останиным С.А., связанное со склонением П 22 марта 2006 к потреблению наркотических веществ и предусмотренное ст. 230 ч.1 УК РФ является составной частью события преступления, совершенного Останиным С.А.в отношении П 23 марта 2006 года, не требующим вынесения самостоятельного постановления о возбуждении уголовного дела.

Однако, преступные деяния, связанные со склонением к потреблению наркотических средств совершенные Останиным С.А. в отношении других лиц (К и С ) ,по мнению, судебной коллегии образуют самостоятельное преступление, по признакам которого

должно быть возбуждено новое уголовное дело. Однако, эти требования уголовно -процессуального закона органами предварительного следствия соблюдены не были.

При таких обстоятельствах приговор в отношении Останина С.А. подлежит отмене в части его осуждения по ч. 2 ст. 228, по ч.1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228' УК РФ; ч.3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228' УК РФ (преступление от 24 марта 2006 г.) .3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228' УК РФ (преступление от 26 марта 2006 г.) ч.3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228' УК РФ (преступление от 28 марта 2006 г.) ч.3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228' УК РФ (преступление от 29 марта 2006 г.) ч. 1 ст. 230 УК РФ (преступление от 26 марта 2006 г.) ч. 1 ст. 230 УК РФ (преступление от 29 марта 2006 г.) ч. 1 ст. 228' УК РФ (преступление от 29 марта 2006 г.) с прекращением производства по делу в этой части за отсутствием в действиях Останина С.А.состава преступления и признанием за Останиным С.А.права на реабилитацию.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 408 УТЖ РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Анадырского городского суда Чукотского автономного округа от 19 марта 2007 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам суда Чукотского автономного округа от 15 мая 2007 года, постановление президиума суда Чукотского автономного округа от 19 ноября 2008 года в отношении Останина С[redacted] А[redacted] в части его осуждения по ч. 2 ст. 228, по ч.1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228' УК РФ; ч.3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228' УК РФ (преступление от 24 марта 2006 г.) .3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228' УК РФ (преступление от 26 марта 2006 г.) ч.3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228' УК РФ (преступление от 28 марта 2006 г.) ч.3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228' УК РФ (преступление от 29 марта 2006 г.) ч. 1 ст. 230 УК РФ (преступление от 26 марта 2006 г.) ч. 1 ст. 230 УК РФ (преступление от 29 марта 2006 г.) ч. 1 ст. 228' УК РФ (преступление от 29 марта 2006 г.) отменить и производство по делу прекратить в этой части, признав за Останиным С.А.право на реабилитацию.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 230 ч.1,30 ч.3,228-1 ч.2 п.»б» УК РФ назначить Останину С[redacted] А[redacted] наказание в виде лишения свободы на срок 6 лет 11 месяцев в исправительной колонии строгого режима без штрафа.

За отбытием наказания по настоящему делу Останина С[redacted] А[redacted] из-под стражи освободить.

В остальном состоявшиеся по делу судебные решения оставить без изменения, надзорную жалобу -без удовлетворения.

Председательствующий-

Судьи-