



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-АПУ13-25

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 июля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего – Иванова Г. П.
судей – Каменева Н. Д. и Яковлева В. К.

при секретаре Синьковой А. О.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе осужденной Гридневой Т. В. на приговор Московского областного суда от 19 апреля 2013 года, которым

ГРИДНЕВА Т. В.

не судимая,

осуждена по ст. 290 ч. 3 УК РФ (в редакции Федерального закона от 4 мая 2011 года № 97-ФЗ) к 4 годам лишения свободы, с применением ст. 73 УК РФ, условно с испытательным сроком 2 года, с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций сроком на 2 года.

Постановлено взыскать с Гридневой Т. В. в доход государства в возмещение процессуальных издержек, связанных с выплатой вознаграждения адвокату, [] руб.

По делу также решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления осужденной Гридневой Т. В. по доводам апелляционной жалобы, просившей приговор отменить, и прокурора Самойлова И. В., просившего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

приговором суда Гриднева признана виновной в том, что, являясь должностным лицом – начальником отдела оперативного контроля инспекции Федеральной налоговой службы России по г. [] области, 20 февраля 2008 года в своем служебном кабинете по адресу г. [] д. [] корп. [] получила от продавца торгового павильона [] Ц [] [] занимающейся продажей товаров без применения контрольно-кассовой техники, [] рублей в виде взятки за незаконное бездействие в ее интересах – не привлечение к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.5 КоАП РФ, за которое предусмотрено наказание в виде штрафа в размере от 30 тысяч руб. до 40 тысяч руб.

В судебном заседании Гриднева виновной себя не признала.

В апелляционной жалобе она просит отменить обвинительный приговор и вынести оправдательный приговор, мотивируя тем, что выводы суда о ее виновности в получении взятки не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Утверждает, что она выполнила все действия в рамках своих служебных полномочий для привлечения к административной ответственности ООО [], от имени которой Ц [] с нарушением установленных правил вела торговлю в магазине []. При этом суд не указал в приговоре, в чем выразилось ее бездействие. Доказательства того, что она требовала от Ц [] деньги, и, что Ц [] передала ей [] рублей, по ее мнению, отсутствуют. Она ставит под сомнение достоверность показаний Ц [] и других свидетелей, показания которых приведены в приговоре. Считает также недопустимыми доказательствами данные, полученные в результате проведенного оперативного розыскного мероприятия – оперативного эксперимента. Указывает на то, что аудиозапись ее разговора с Ц [] следственными органами утрачена. Кроме того, считает несправедливым

назначенное наказание, ссылаясь на то, что 5 лет тому назад она была отстранена от должности, что полностью поглощает возможный максимальный срок дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Оспаривает также обоснованность и законность взыскания с нее [] руб. в возмещение процессуальных издержек, связанных с выплатой вознаграждения адвокату Гаврилову, утверждая, что она не ходатайствовала о привлечении его к участию в деле.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Абдулаева А. С. просит оставить ее без удовлетворения.

Проверив материалы дела, и, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений, Судебная коллегия считает, что выводы суда о виновности Гридневой в получении взятки соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются собранными по делу и исследованными в судебном заседании доказательствами.

Как следует из показаний свидетеля Ц [], она на предварительном следствии, в том числе на очных ставках с осужденной, и в судебном заседании последовательно поясняла, что передала Гридневой [] [] рублей за не привлечение к административной ответственности ООО « [] », от имени которой торговала в магазине [] продукцией без применения контрольно-кассового аппарата. Деньги она положила на служебный стол Гридневой, завернув их предварительно, по ее указанию, в газету.

Согласно протоколу явки с повинной, восстановленному в порядке ст. 158-1 УПК РФ, и обоснованно признанному судом допустимым доказательством, Гриднева положила эти деньги в коробку из-под обуви, находящуюся в шкафу.

Из протокола осмотра рабочего кабинета Гридневой, подписанного ею без каких-либо замечаний, видно, что деньги были обнаружены в месте, указанном Гридневой в протоколе явки с повинной. Деньги были завернуты в газету « [] ». Здесь же была обнаружена копия акта проверки № 5029080220 от 18 февраля 2008 года, составленный Гридневой в отношении ООО « [] ».

Доводы апелляционной жалобы Гридневой о том, что Ц [] ее оговорила, являются необоснованными, поскольку показания Ц [] подтверждаются распечаткой разговора между ними в части состоявшейся ранее договоренности о передаче денег («приносите то, что договорились, аккуратно свернув все это») и результатами

оперативного эксперимента, в ходе которого применялась видеозапись, подтвердившими не только сам факт передачи Ц [] денег Гридневой, но и дачу Гридневой указаний Ц [] о том, чтобы она завернула «принесенное» в газету с указанием, где можно взять газету, и пришла к ней в кабинет.

Ссылка осужденной в жалобе на утрату цифрового диктофона, использованного для записи разговора между ней и Ц [], в ходе которого она напоминала о наличии договоренности на передачу денег, является несостоятельной, так как суд тщательно проверил обстоятельства проведения оперативного эксперимента, в ходе которого Ц [] в присутствии понятых сначала получила, а потом (после встречи с Гридневой) выдала этот диктофон. Диктофон с участием понятых в тот же день был упакован в конверт и опечатан, а на следующий день конверт был вскрыт и также в присутствии понятых произведена распечатка разговора между Гридневой и Ц []

Доводы жалобы о недопустимости результатов, полученных в результате оперативного эксперимента, также являются необоснованными, поскольку, как правильно указал суд в приговоре, указанное оперативно-розыскное мероприятие проводилось в соответствии с Законом об оперативно-розыскной деятельности, на основании заявления Ц [] о том, что Гриднева вымогает у нее взятку в размере [] рублей. Кроме того, по вопросу о допустимости в качестве доказательств результатов оперативно-розыскного мероприятия судом вынесено отдельное постановление, в котором приведены мотивы принятого решения, не соглашаться с которыми нет оснований (т. 18 л. д. 39-43).

Согласно заключению судебно-фоноскопической экспертизы, признаков монтажа, нарушения непрерывности записи или изменений, принесенных в фонограмму в процессе звукозаписи или после ее окончания, не обнаружено, звуковой ряд совпадает с видеорядом.

Из заключения комплексной фото-видео-технической экспертизы видно, что на видеокассете признаков монтажа не имеется.

Утверждения осужденной Гридневой о том, что деньги могли быть подкинuty Ц [] либо сотрудниками милиции, тщательно проверялись судом и обоснованно отвергнуты как несостоятельные с приведением в приговоре убедительных мотивов.

Необоснованной является ссылка Гридневой в жалобе на то, что она после проведения проверки совершила все необходимые действия по привлечению ООО « [] [] к административной

ответственности, поскольку в силу своих полномочий она, как правильно указал суд в приговоре, получив сведения о фиктивности этой организации, могла дожидаться истечения срока давности ввиду невозможности явки его руководителя в налоговый орган, а равно уничтожить акт проверки, содержащий сведения о выявленном административном нарушении в отношении ООО «[REDACTED]» заменив его на аналогичный акт без указания выявленных нарушений.

Именное за не привлечение ООО «[REDACTED]» к административной ответственности Гриднева требовала и получила от Ц [REDACTED] взятку.

Таким образом, оснований для отмены приговора по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Правовая оценка действиям Гридневой дана судом правильная.

Наказание назначено ей с учетом всех обстоятельств, влияющих на наказание. Назначение дополнительного наказания в виде лишения права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций в приговоре должным образом мотивировано и оснований для его исключения не имеется.

Правильно также взыскано с осужденной Гридневой в доход государства в возмещение процессуальных издержек вознаграждение, выплаченное адвокату Гаврилову, поскольку, как следует из протокола судебного заседания, она желала, чтобы ее интересы представлял и адвокат по назначению (т. 17 л. д. 182).

Руководствуясь ст. ст. 389-13, 389-20, 389-28 и 389-33 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Московского областного суда от 19 апреля 2013 года в отношении **ГРИДНЕВОЙ Т [REDACTED] В [REDACTED]** оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]