



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-АПУ13-25

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 июля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего – Иванова Г. П.
судей – Каменева Н. Д. и Яковлева В. К.

при секретаре Синьковой А. О.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе осужденной Гридневой Т. В. на приговор Московского областного суда от 19 апреля 2013 года, которым

ГРИДНЕВА Т. [REDACTED], В [REDACTED]

[REDACTED]
не судимая,

осуждена по ст. 290 ч. 3 УК РФ (в редакции Федерального закона от 4 мая 2011 года № 97-ФЗ) к 4 годам лишения свободы, с применением ст. 73 УК РФ, условно с испытательным сроком 2 года, с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций сроком на 2 года.

Постановлено взыскать с Гридневой Т. В. в доход государства в возмещение процессуальных издержек, связанных с выплатой вознаграждения адвокату, [] руб.

По делу также решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления осужденной Гридневой Т. В. по доводам апелляционной жалобы, просившей приговор отменить, и прокурора Самойлова И. В., просившего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

приговором суда Гриднева признана виновной в том, что, являясь должностным лицом – начальником отдела оперативного контроля инспекции Федеральной налоговой службы России по г. [] области, 20 февраля 2008 года в своем служебном кабинете по адресу г. [] д. [] корп. [] получила от продавца торгового павильона [] Ц [] [] занимающейся продажей товаров без применения контрольно-кассовой техники, [] рублей в виде взятки за незаконное бездействие в ее интересах – не привлечение к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.5 КоАП РФ, за которое предусмотрено наказание в виде штрафа в размере от 30 тысяч руб. до 40 тысяч руб.

В судебном заседании Гриднева виновной себя не признала.

В апелляционной жалобе она просит отменить обвинительный приговор и вынести оправдательный приговор, мотивируя тем, что выводы суда о ее виновности в получении взятки не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Утверждает, что она выполнила все действия в рамках своих служебных полномочий для привлечения к административной ответственности ООО [], от имени которой Ц [] с нарушением установленных правил вела торговлю в магазине []. При этом суд не указал в приговоре, в чем выразилось ее бездействие. Доказательства того, что она требовала от Ц [] деньги, и, что Ц [] передала ей [] рублей, по ее мнению, отсутствуют. Она ставит под сомнение достоверность показаний Ц [] и других свидетелей, показания которых приведены в приговоре. Считает также недопустимыми доказательствами данные, полученные в результате проведенного оперативного розыскного мероприятия – оперативного эксперимента. Указывает на то, что аудиозапись ее разговора с Ц [] следственными органами утрачена. Кроме того, считает несправедливым

назначенное наказание, ссылаясь на то, что 5 лет тому назад она была отстранена от должности, что полностью поглощает возможный максимальный срок дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Оспаривает также обоснованность и законность взыскания с нее [] руб. в возмещение процессуальных издержек, связанных с выплатой вознаграждения адвокату Гаврилову, утверждая, что она не ходатайствовала о привлечении его к участию в деле.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Абдулаева А. С. просит оставить ее без удовлетворения.

Проверив материалы дела, и, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений, Судебная коллегия считает, что выводы суда о виновности Гридневой в получении взятки соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются собранными по делу и исследованными в судебном заседании доказательствами.

Как следует из показаний свидетеля Ц [], она на предварительном следствии, в том числе на очных ставках с осужденной, и в судебном заседании последовательно поясняла, что передала Гридневой [] [] рублей за не привлечение к административной ответственности ООО « [] », от имени которой торговала в магазине [] продукцией без применения контрольно-кассового аппарата. Деньги она положила на служебный стол Гридневой, завернув их предварительно, по ее указанию, в газету.

Согласно протоколу явки с повинной, восстановленному в порядке ст. 158-1 УПК РФ, и обоснованно признанному судом допустимым доказательством, Гриднева положила эти деньги в коробку из-под обуви, находящуюся в шкафу.

Из протокола осмотра рабочего кабинета Гридневой, подписанного ею без каких-либо замечаний, видно, что деньги были обнаружены в месте, указанном Гридневой в протоколе явки с повинной. Деньги были завернуты в газету « [] ». Здесь же была обнаружена копия акта проверки № 5029080220 от 18 февраля 2008 года, составленный Гридневой в отношении ООО « [] ».

Доводы апелляционной жалобы Гридневой о том, что Ц [] ее оговорила, являются необоснованными, поскольку показания Ц [] подтверждаются распечаткой разговора между ними в части состоявшейся ранее договоренности о передаче денег («приносите то, что договорились, аккуратно свернув все это») и результатами

оперативного эксперимента, в ходе которого применялась видеозапись, подтвердившими не только сам факт передачи Ц [] денег Гридневой, но и дачу Гридневой указаний Ц [] о том, чтобы она завернула «принесенное» в газету с указанием, где можно взять газету, и пришла к ней в кабинет.

Ссылка осужденной в жалобе на утрату цифрового диктофона, использованного для записи разговора между ней и Ц [], в ходе которого она напоминала о наличии договоренности на передачу денег, является несостоятельной, так как суд тщательно проверил обстоятельства проведения оперативного эксперимента, в ходе которого Ц [] в присутствии понятых сначала получила, а потом (после встречи с Гридневой) выдала этот диктофон. Диктофон с участием понятых в тот же день был упакован в конверт и опечатан, а на следующий день конверт был вскрыт и также в присутствии понятых произведена распечатка разговора между Гридневой и Ц []

Доводы жалобы о недопустимости результатов, полученных в результате оперативного эксперимента, также являются необоснованными, поскольку, как правильно указал суд в приговоре, указанное оперативно-розыскное мероприятие проводилось в соответствии с Законом об оперативно-розыскной деятельности, на основании заявления Ц [] о том, что Гриднева вымогает у нее взятку в размере [] рублей. Кроме того, по вопросу о допустимости в качестве доказательств результатов оперативно-розыскного мероприятия судом вынесено отдельное постановление, в котором приведены мотивы принятого решения, не соглашаться с которыми нет оснований (т. 18 л. д. 39-43).

Согласно заключению судебно-фоноскопической экспертизы, признаков монтажа, нарушения непрерывности записи или изменений, принесенных в фонограмму в процессе звукозаписи или после ее окончания, не обнаружено, звуковой ряд совпадает с видеорядом.

Из заключения комплексной фото-видео-технической экспертизы видно, что на видеокассете признаков монтажа не имеется.

Утверждения осужденной Гридневой о том, что деньги могли быть подкинута Ц [] либо сотрудниками милиции, тщательно проверялись судом и обоснованно отвергнуты как несостоятельные с приведением в приговоре убедительных мотивов.

Необоснованной является ссылка Гридневой в жалобе на то, что она после проведения проверки совершила все необходимые действия по привлечению ООО « [] [] к административной

ответственности, поскольку в силу своих полномочий она, как правильно указал суд в приговоре, получив сведения о фиктивности этой организации, могла дожидаться истечения срока давности ввиду невозможности явки его руководителя в налоговый орган, а равно уничтожить акт проверки, содержащий сведения о выявленном административном нарушении в отношении ООО «[REDACTED]» заменив его на аналогичный акт без указания выявленных нарушений.

Именное за не привлечение ООО «[REDACTED]» к административной ответственности Гриднева требовала и получила от Ц [REDACTED] взятку.

Таким образом, оснований для отмены приговора по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Правовая оценка действиям Гридневой дана судом правильная.

Наказание назначено ей с учетом всех обстоятельств, влияющих на наказание. Назначение дополнительного наказания в виде лишения права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций в приговоре должным образом мотивировано и оснований для его исключения не имеется.

Правильно также взыскано с осужденной Гридневой в доход государства в возмещение процессуальных издержек вознаграждение, выплаченное адвокату Гаврилову, поскольку, как следует из протокола судебного заседания, она желала, чтобы ее интересы представлял и адвокат по назначению (т. 17 л. д. 182).

Руководствуясь ст. ст. 389-13, 389-20, 389-28 и 389-33 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Московского областного суда от 19 апреля 2013 года в отношении **ГРИДНЕВОЙ Т [REDACTED] В [REDACTED]** оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий: [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]