



Дело № 18-Д13-58

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
суда надзорной инстанции

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Галиуллина З.Ф.,

судей Валюшкина В.А. и Пейсиковой К.В.

при секретаре Белякове А.А.

рассмотрела в судебном заседании 10 июля 2013 года надзорную жалобу осужденного Старкова В.Н.

По приговору Кропоткинского городского суда Краснодарского края от 20 апреля 2006 года

Старков В. [REDACTED] Н. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] судимый 24 апреля 2001 года по п.п. «б, в, г» ч.2 ст. 158 УК РФ на 3 года 6 месяцев лишения свободы, на основании постановления от 19 сентября 2003 года неотбытая часть наказания заменена более мягким видом наказания - исправительными работами сроком на 9 месяцев 25 дней с удержанием из заработка 20% ежемесячно в доход государства,

осужден к лишению свободы: по ч.2 ст.228 УК РФ на 4 года; по п. «б» ч.2 ст.228-1 УК РФ на 7 лет; по п. «б» ч.2 ст.228-1 УК РФ на 7 лет; по п. «г» ч.3 ст.228-1 УК РФ на 9 лет, а на основании ч.3 ст.69 УК РФ на 11 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 20 января 2010 года приговор от 20 апреля 2006 года в отношении Старкова В.Н. изменен: переквалифицированы его действия: с п. «б» ч.2 ст.228-1 УК РФ (по эпизоду от 11 октября 2005 года) на ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228-1 УК РФ, по которой назначено 6 лет 6 месяцев лишения свободы; с п. «б» ч.2 ст.228-1 УК РФ (по эпизоду от 19 октября 2005 года) на ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228-1 УК РФ, по которой назначено 6 лет 6 месяцев лишения свободы; с п. «г» ч.3 ст.228-1 УК РФ (по эпизоду от 23 октября 2005 года) на ч.3 ст.30, п. «г» ч.3 ст.228-1 УК РФ, по которой назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы, а на основании ч.3 ст.69 УК РФ с учетом осуждения по ч.2 ст.228 УК РФ к 4 годам лишения свободы, окончательно назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Валюшкина В.А., выступления, прокурора Потапова И.Е., полагавшего, что надзорная жалоба подлежит частичному удовлетворению, судебная коллегия

установила:

с учетом последующих изменений Старков В.Н. признан виновным в незаконных приобретении и хранении наркотических средств в особо крупном размере без цели сбыта, а также в 3 покушениях на незаконный сбыт наркотических средств в крупном и особо крупном размерах.

Преступления совершены в сентябре, 11 октября, 19 октября и 23 октября 2005 года в г. [REDACTED] края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Старков В.Н. указывает на то, что его действия, связанные с покушением на незаконный сбыт наркотического средства, следовало квалифицировать по одной статье как единое продолжаемое преступление. Также считает, что в описательной части приговора суд необоснованно указал, что он сбыв М [REDACTED] пакет кондитерского мака, тогда как кондитерский мак не запрещен к обороту.

Проверив дело, обсудив доводы осужденного, судебная коллегия находит состоявшиеся судебные решения подлежащими изменению по следующим основаниям.

В обоснование своего вывода о виновности Старкова В.Н. в покушениях на незаконный сбыт наркотических средств в крупном и особо крупном размерах, суд в приговоре сослался на показания свидетелей, заключения экспертов, протоколы следственных действий и иные документы, в том числе на доказательства, полученные в результате проверочных закупок, проведенных 11 октября, 19 октября и 23 октября 2005 года.

Между тем суд не учел положения уголовно-процессуального закона, регламентирующие необходимость обоснования приговора допустимыми доказательствами, что повлияло на правильность принятого решения.

По смыслу ст. 75, 89 УПК РФ, ст.7 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», результаты ОРМ могут быть положены в основу приговора, если они получены в соответствии с требованиями закона и свидетельствуют о наличии у виновного умысла, направленного на совершение преступления и сформировавшегося независимо от деятельности сотрудников оперативных подразделений, а также о проведении лицом всех подготовительных действий, необходимых для совершения противоправного деяния. При этом согласно ст.2 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», задачами такой деятельности является, в частности, выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших.

Однако данные требования закона судебными инстанциями не выполнены.

Из материалов уголовного дела усматривается, что для получения доказательств сбыта Старковым В.Н. наркотических средств сотрудниками [REDACTED] МРО УФСКН по [REDACTED] краю была использована помощь М [REDACTED] действовавшего в рамках проводимых оперативных мероприятий.

Проверочная закупка 11 октября 2005 года проводилась в отношении Старкова В.Н. (т.1 л.д. 6-7), то есть при наличии оснований, предусмотренных п.1 ч.2 ст.7 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности».

При подтверждении вышеуказанной информации, то есть при достижении цели оперативно-розыскного мероприятия, дальнейшая оперативно-розыскная деятельность допустима лишь при условии ее соответствия задачам, перечисленным в ст.2 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», к числу которых относятся выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших.

Однако вопреки задачам оперативно-розыскной деятельности, после того как 11 октября 2005 года сотрудники [REDACTED] МРО УФСКН по [REDACTED] краю уже выявили инкриминируемое Старкову В.Н. деяние, они вновь 19 и 23 октября 2005 года провели однотипные проверочные закупки в отношении уже известного правоохранительным органам лица (т.1 л.д. 28-29, 50-51).

Каких-либо новых результатов дальнейшее продолжение оперативно - ро-

зыскных мероприятий не имело.

Согласно ст.75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением закона, являются недопустимыми, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, перечисленных в ст.73 УПК РФ.

В этой связи проведение проверочных закупок 19 и 23 октября 2005 года не вызывалось необходимостью.

При таких обстоятельствах состоявшиеся судебные решения в части осуждения Старкова В.П. за покушения на сбыт наркотических средств, совершенные 19 и 23 октября 2005 года, подлежат отмене с прекращением производства по делу за отсутствием в действиях Старкова В.П. состава преступления.

Вносимые в судебные решения изменения являются основанием для назначения Старкову В.П. по совокупности преступлений более мягкого наказания.

Вместе с тем, судебная коллегия не соглашается с утверждением Старкова В.П. о незаконности его осуждения за сбыт кондитерского мака 11 октября 2005 года, поскольку согласно описательной части приговора кондитерский мак являлся средством расчетов между Старковым и М [REDACTED] а не предметом сбыта.

В связи с частичной отменой судебных решений, судебная коллегия не находит оснований для проверки доводов Старкова В.П. о едином продолжаемом преступлении, на что указывается в надзорной жалобе.

На основании изложенного, и, руководствуясь ст.ст. 407-410 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Кропоткинского городского суда Краснодарского края от 20 апреля 2006 года и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 20 января 2010 года в отношении *Старкова В [REDACTED] и Н [REDACTED]* в части его осуждения по ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228-1 УК РФ (по преступлению от 19 октября 2005 года) и ч.3 ст.30, п. «г» ч.3 ст.228-1 УК РФ (по преступлению от 23 октября 2005 года) отменить, а дело в этой части прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления, признав за ним в этой части право на реабилитацию.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 228 ч.2 и 228.1 ч.2 п. «б» УК РФ (по преступлению от 11 октября

2005 года), окончательно назначить Старкову В.Н. 9 (девять) лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальном состоявшиеся судебные решения оставить без изменения, а надзорную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи