

6



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД13-17

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

9 июля 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу адвоката Антонюк Г.Н., действующей на основании ордера в интересах ООО «Гидротехническое строительство», на постановление судьи Лазаревского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 9 июля 2012 г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 11 сентября 2012 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 22 ноября 2012 г., вынесенные в отношении ООО «Гидротехническое строительство» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

частью 1 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за перевозку крупногабаритных и тяжеловесных грузов без специального разрешения и специального пропуска в случае, если получение такого пропуска обязательно, а равно с отклонением от указанного в специальном разрешении маршрута движения.

Постановлением судьи Лазаревского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 9 июля 2012 г. ООО «Гидротехническое строительство» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 400 000 рублей за то, что 10 марта 2012 г. в 01 час 31 минуту в районе 125-го километра автодороги Джубга – Сочи на принадлежащем ООО «Гидротехническое строительство» автомобиле [REDACTED] [REDACTED],

государственный регистрационный знак ■ ■ ■ ■, перевозился тяжеловесный груз без специального разрешения.

Решением судьи Краснодарского краевого суда от 11 сентября 2012 г. указанное постановление оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 22 ноября 2012 г. надзорная жалоба адвоката Антонюк Г.Н. на постановление судьи Лазаревского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 9 июля 2012 г. и решение судьи Краснодарского краевого суда от 11 сентября 2012 г. оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, адвокат Антонюк Г.Н. просит об отмене вынесенных в отношении ООО «Гидротехническое строительство» судебных постановлений, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении, доводов жалобы адвоката Антонюк Г.Н. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В силу положений части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет три месяца.

В соответствии с требованиями пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Согласно материалам дела об административном правонарушении обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении ООО «Гидротехническое строительство» дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, имели место 10 марта 2012 г.

9 июля 2012 г., разрешая данное дело, судья Лазаревского районного суда г. Сочи не учёл того, что срок давности привлечения ООО «Гидротехническое строительство» к административной ответственности, предусмотренный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истёк 10 июня 2012 г.

Исходя из положений части 1 статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении в отношении ООО «Гидротехническое строительство» подлежало прекращению в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Таким образом, при вынесении 9 июля 2012 г. постановления о привлечении ООО «Гидротехническое строительство» к административной ответственности судьёй Лазаревского районного суда г. Сочи были нарушены требования части 1 статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах постановление судьи Лазаревского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 9 июля 2012 г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 11 сентября 2012 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 22 ноября 2012 г., вынесенные в отношении ООО «Гидротехническое строительство» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по данному делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу защитника ООО «Гидротехническое строительство» адвоката Антонюк Г.Н. удовлетворить.

Постановление судьи Лазаревского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 9 июля 2012 г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 11 сентября 2012 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 22 ноября 2012 г., вынесенные в отношении ООО «Гидротехническое строительство» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов