



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД13-15

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

9 июля 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу адвоката Липатникова А. [REDACTED] А. [REDACTED], действующего на основании ордера в интересах Полякова Г. [REDACTED] Н. [REDACTED], на постановление мирового судьи судебного участка № 192 района Фили-Давыдково г. Москвы от 2 ноября 2012 г., решение судьи Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 26 декабря 2012 г. и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 4 марта 2013 г., вынесенные в отношении Полякова Г.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 192 района Фили-Давыдково г. Москвы от 2 ноября 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 26 декабря 2012 г. и постановлением заместителя председателя Московского городского суда от 4 марта 2013 г., Поляков Г.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на два года.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, адвокат Липатников А.А. просит отменить состоявшиеся в отношении Полякова Г.Н. решения, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы адвоката Липатникова А.А. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы частично.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством

водителем, находящимся в состоянии опьянения, влечёт лишение права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно абзацу первому пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомлённом состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела, 27 августа 2012 г. Поляков Г.Н. в районе 85 километра Можайского шоссе (Рузский район Московской области) в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации управлял автомобилем [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], в состоянии опьянения.

Лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила).

Освидетельствование Полякова Г.Н. на состояние алкогольного опьянения проведено должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых с использованием алкотектора PRO100, обеспечивающего запись результатов исследования на бумажном носителе, что согласуется с требованиями Правил.

Согласно материалам дела концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе у Полякова Г.Н. составила 1,078 мг/л. С результатами проведённого освидетельствования Поляков Г.Н. был согласен, что подтверждается его подписью в соответствующей графе акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 1а, 4).

Факт управления Поляковым Г.Н. транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения подтверждается следующими доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 2), протоколом об

отстранении от управления транспортным средством (л.д. 3), актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 4), бумажным носителем с записью результатов исследования (л.д. 1а), рапортом инспектора ДПС (л.д. 6), которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, действия Полякова Г.Н. правильно квалифицированы по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершённого административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены наличие события административного правонарушения, водитель, управлявший транспортным средством в состоянии опьянения, виновность данного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Постановление о привлечении Полякова Г.Н. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено мировым судьёй с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Вместе с тем, привлекая Полякова Г.Н. к административной ответственности, мировой судья обязан был исходить из определённых в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях правил назначения административного наказания.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно части 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершённого им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Тем самым законодатель предоставил возможность судье, органу, должностному лицу, рассматривающим дело об административном правонарушении, индивидуализировать наказание в каждом конкретном случае.

При этом назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также подтверждающих её соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Из системного толкования указанных выше норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, должны привести мотивы назначения лицу, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, соответствующего административного наказания в пределах санкции статьи, предусматривающей ответственность за совершённое административное правонарушение.

Назначая Полякову Г.Н. административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок два года, мировой судья судебного участка № 192 района Фили-Давыдково г. Москвы в постановлении от 2 ноября 2012 г. исходил из отсутствия обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, но указал, что учитывает отсутствие раскаяния Полякова Г.Н. в содеянном.

Между тем мировым судьёй не было принято во внимание, что отсутствие раскаяния в содеянном со стороны лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, не может учитываться при назначении административного наказания, поскольку им ошибочно фактически расширен установленный статьёй 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях перечень обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

С учётом требований пункта 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводам о необходимости исключения из постановления мирового судьи судебного участка № 192 района Фили-Давыдково г. Москвы от 2 ноября 2012 г. указания об отсутствии раскаяния Полякова Г.Н. как об обстоятельстве, отягчающем административную ответственность, а также о необходимости сокращения срока назначенного административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами до полутора лет.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу адвоката Липатникова А.А., действующего в интересах Полякова Г.Н., удовлетворить частично.

Постановление мирового судьи судебного участка № 192 района Фили-Давыдково г. Москвы от 2 ноября 2012 г., решение судьи Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 26 декабря 2012 г. и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 4 марта 2013 г., вынесенные в отношении Полякова Г.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить: исключить из постановления мирового судьи судебного участка № 192 района Фили-Давыдково г. Москвы от 2 ноября 2012 г. указание об отсутствии раскаяния Полякова Г.Н. в содеянном как об обстоятельстве, отягчающем административную ответственность, а также сократить срок назначенного Полякову Г.Н. за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами с двух до полутора лет.

В остальной части состоявшиеся по делу судебные акты оставить без изменения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов