ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 70-Д13-11

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
суда надзорной инстанции

г. Москва 4 июля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Воронова А.В.,

судей Бирюкова Н.И. и Тришевой А.А.

при секретаре Цепалиной Л.И.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Углинских В.А. на постановление Приуральского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 6 июня 2012 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 13 августа 2012 года.

По приговору Октябрьского районного суда г. Пензы от 27 декабря 2010 года

Углинских В **А** 18 судимый 28 сентября 2006 года по ч. 4 ст. 111 УК РФ к 5 годам лишения свободы, освобожденный 8 сентября 2009 года по отбытии срока наказания,

осужден по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ к 9 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228-1УК РФ к 9 годам лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 10 годам лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Постановлением Приуральского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 6 июня 2012 года приговор Октябрьского районного суда г. Пензы от 27 декабря 2010 года изменен, исключено указание на назначение Углинских В.А. наказания по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ; постановлено считать окончательное наказание по совокупности преступлений назначенным в соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ). В остальной части этот приговор, а также приговор Мытищинского городского суда Московской области от 28 сентября 2006 года оставлены без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 13 августа 2012 года постановление Приуральского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 6 июня 2012 года оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Тришевой А.А., изложившей обстоятельства дела и доводы надзорной жалобы, мнение прокурора Никифорова А.Г., полагавшего необходимым обжалуемые судебные решения изменить: по приговору Мытищинского городского суда Московской области от 28 сентября 2006 года действия Углинских В.А. переквалифицировать на ч. 4 ст. 111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), по которой назначить 4 года 10 месяцев лишения свободы, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Углинских В.А. признан виновным в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере (два преступления).

В надзорной жалобе осужденный Углинских В.А. указывает, что ему необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства о приведении приговора от 28 сентября 2006 года в соответствие с действующим законом. Просит внести изменения в обжалуемые судебные решения, по приговору от 28 сентября 2006 года изменить категорию преступления и смягчить наказание, с учетом этих изменений пересмотреть также и приговор от 27 декабря 2010 года.

В силу требований ст. 63 УПК РФ надзорная жалоба Углинских В.А. подлежит рассмотрению по существу Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы надзорной жалобы осужденного, Судебная коллегия находит ее подлежащей частичному удовлетворению.

Как следует из представленных материалов, Углинских В.А. по приговору Мытищинского городского суда Московской области от 28 сентября 2006 года осужден к 5 годам лишения свободы за совершение преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ.

Наказание по этому приговору отбыто 8 сентября 2009 года.

По приговору Октябрьского районного суда г. Пензы от 27 декабря 2010 года Углинских В.А. осужден за два преступления, предусмотренных ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ, к 10 годам лишения свободы.

Наказание по данному приговору осужденный отбывает в одном из учреждений УФСИН России по Ямало-Ненецкому автономному округу.

23 апреля 2012 года осужденный обратился в суд по месту отбывания наказания с ходатайством о приведении приговора от 28 сентября 2006 года в соответствие с Федеральными законами от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ и от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ и внесении соответствующих изменений в приговор от 27 декабря 2010 года.

Постановлением Приуральского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 6 июня 2012 года в удовлетворении заявленного ходатайства отказано со ссылкой на то, что наказание по приговору от 28 сентября 2006 года осужденным отбыто.

Суд кассационной инстанции согласился с решением суда первой инстанции, указав в кассационном определении от 13 августа 2012 года, что положения закона об обратной силе уголовного закона в отношении лиц, отбывших наказание, но имеющих судимость, могут применяться лишь по вопросам определения наличия судимости и ее учета при назначении наказания по последующим приговорам.

Принятые судами первой и кассационной инстанций решения не соответствуют требованиям закона и вынесены без учета положений ст. 10 УК РФ, в соответствии с которыми уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом

улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или *отбывших наказание, но имеющих судимость.*

Из содержания и смысла приведенной нормы следует, что распространение уголовного закона, которому может придаваться обратная сила, ограничивается моментом погашения либо снятия судимости.

В соответствии с ч. 5 ст. 15 УК РФ преступление, предусмотренное ч. 4 ст. 111 УК РФ, за которое Углинских В.А. осужден по приговору от 28 сентября 2006 года, относится к особо тяжким преступлениям, а согласно п. «д» ч. 3 ст. 86 УК РФ судимость в отношении лиц, осужденных за особо тяжкие преступления, погашается по истечении 8 лет после отбытия наказания.

Наказание по указанному приговору осужденным отбыто 8 сентября 2009 года, поэтому судимость за это преступление погашается 8 сентября 2017 года.

Поскольку Углинских В.А. является лицом, отбывшим наказание, но имеющим судимость, то положения ст. 10 УК РФ об обратной силе уголовного закона на него распространяются.

Действия Углинских В.А. судом были квалифицированы по ч. 4 ст. 111 УК РФ в редакции уголовного закона, действовавшего на момент совершения преступления, как и предусмотрено ст. 9 УК РФ.

Однако Федеральным законом от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ в санкцию ч. 4 ст. 111 УК РФ внесены изменения, исключен нижний предел наказания в виде лишения свободы.

Поскольку внесенные в санкцию ч. 4 ст. 111 УК РФ изменения улучшают положение осужденного, то указанный федеральный закон имеет обратную силу и подлежит применению в отношении осужденного Углинских В.А.

С учетом этого действия осужденного следует переквалифицировать с ч. 4 ст. 111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) на ч. 4 ст. 111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ). В связи с квалификацией действий осужденного по более мягкому уголовному закону, подлежит пересмотру и наказание, назначенное ему за это преступление.

Что же касается ходатайства осужденного об изменении категории преступления, за которое он осужден по приговору от 28 сентября 2006 года, то оно рассмотрено судом первой инстанции, однако отклонено.

По смыслу закона, решение вопроса об изменении категории преступления на основании ч. 6 ст. 15 УК РФ относится к исключительной компетенции суда, который помимо наличия смягчающих наказание обстоятельств и отсутствия отягчающих обстоятельств, учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, отношение осужденного к предъявленному обвинению, его поведение в ходе предварительного следствия и в судебном разбирательстве, характер причиненного преступлением вреда и степень участия осужденного в его возмещении, а также другие конкретные обстоятельства, оценка которых влияет на принятие решения.

Суд первой инстанции, оценив в совокупности фактические обстоятельства дела, а также сведения, характеризующие личность осужденного, не нашел оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую. Не усматривает таких оснований и Судебная коллегия.

Вопреки доводам осужденного в приговор от 27 декабря 2010 года необходимые изменения, связанные с приведением в соответствие с действующим уголовным законом, внесены судом первой инстанции.

Так, признав, что положения ч. 2 ст. 69 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ) устанавливают более мягкие правила назначения наказания по совокупности нескольких неоконченных преступлений, чем положения ч. 3 ст. 69 УК РФ в прежней редакции, суд принял обоснованное решение о назначении наказания по совокупности преступлений в соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ).

Вместе с тем оснований для снижения назначенного Углинских В.А. наказания, суд не усмотрел, поскольку окончательное наказание, назначенное ему по совокупности преступлений, не превышает размера наказания, предусмотренного ч. 2 ст. 69 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 420-ФЗ). Оснований же для применения принципа поглощения менее строгого наказания более строгим, с учетом установленных приговором обстоятельств совершения преступлений, их общественной опасности и данных о личности Углинских В.А., у суда не имелось.

Что касается других доводов осужденного, приведенных в дополнительной жалобе от 1 июня 2013 года, то они не были предметом

разбирательства судов первой и кассационной инстанций, поэтому не подлежат рассмотрению и судом надзорной инстанции в рамках производства по настоящему делу.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

надзорную жалобу осужденного Углинских В.А. удовлетворить частично.

Постановление Приуральского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 6 июня 2012 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 13 августа 2012 года в отношении **Углинских В[redacted] А[redacted]** изменить.

По приговору Мытищинского городского суда Московской области от 28 сентября 2006 года переквалифицировать действия Углинских В.А. с ч. 4 ст. 111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) на ч. 4 ст. 111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), по которой назначить наказание в виде лишения свободы сроком 4 года 10 месяцев.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]