



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-АД13-8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 июля 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Флегонтова А. [REDACTED] Д. [REDACTED] на постановление мирового судьи судебного участка № 26 Центрального района г. Тольятти Самарской области от 7 июня 2007 г. и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 12 февраля 2013 г., вынесенные в отношении Флегонтова А.Д. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 26 Центрального района г. Тольятти Самарской области от 7 июня 2007 г., оставленным без изменения постановлением заместителя председателя Самарского областного суда от 12 февраля 2013 г., Флегонтов А.Д. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьёй 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на полтора года.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Флегонтов А.Д. просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Флегонтова А.Д. свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии со статьёй 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) невыполнение водителем законного требования сотрудника милиции о прохождении медицинского

освидетельствования на состояние опьянения влечёт лишение права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утверждённых постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения), водитель транспортного средства обязан проходить по требованию сотрудников милиции освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно материалам дела об административном правонарушении 3 апреля 2007 г. водитель Флегонтов А.Д., управляя автомобилем [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED], и имея признаки опьянения, не выполнил законное требование сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются протоколом об административном правонарушении (л.д. 4), протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 5), объяснениями понятых (л.д. 8, 9), рапортом сотрудника милиции (л.д. 11), а также протоколом о направлении на медицинское освидетельствование (л.д. 6), в котором зафиксирован отказ Флегонтова А.Д. от прохождения медицинского освидетельствования, удостоверенный подписями двух понятых.

Собраным по делу доказательствам была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Совершённое Флегонтовым А.Д. деяние правильно квалифицировано по статье 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершённого административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены наличие события административного правонарушения, водитель, не выполнивший законное требование сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Из материалов дела следует, что в соответствии с частью 5 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливался с момента удовлетворения ходатайства Флегонтова А.Д. о рассмотрении дела об административном правонарушении по месту его жительства – 11 мая 2007 г. – до момента поступления материалов дела мировому судье судебного

участка № 26 Центрального района г. Тольятти Самарской области – 30 мая 2007 г.

Следовательно, постановление о привлечении Флегонтова А.Д. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Флегонтову А.Д. в пределах санкции статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом указание в надзорной жалобе на то, что Флегонтов А.Д. на момент совершения административного правонарушения уже был лишён права управления транспортными средствами, в связи с чем данный вид административного наказания не мог быть ему назначен мировым судьёй судебного участка № 26 Центрального района г. Тольятти Самарской области, основано на неверном толковании положений закона.

В силу пункта 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» назначение административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами исходя из положений статьи 3.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможно только лицам, имеющим такое право либо лишённым его в установленном законом порядке.

При таких обстоятельствах оснований для отмены или изменения состоявшихся по делу судебных постановлений не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 26 Центрального района г. Тольятти Самарской области от 7 июня 2007 г. и постановление заместителя председателя Самарского областного суда от 12 февраля 2013 г., вынесенные в отношении Флегонтова А.Д. по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а надзорную жалобу Флегонтова А.Д. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов