



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ13-59

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 июля 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Момотова В.В.,

судей Кликушина А.А. и Гетман Е.С.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Соболева В.В. к Коновалову В.П. о переводе суммы долга и взыскании суммы долга

по кассационной жалобе Коновалова В.П. на заочное решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 9 декабря 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 мая 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А., выслушав Матвеева Р.П. — представителя Коновалова В.П., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### установила:

Соболев В.В. обратился в суд с иском к Коновалову В.П. о переводе суммы долга, взыскании суммы долга, ссылаясь на то, что решением Арбитражного суда Краснодарского края от 10 февраля 2010 г. удовлетворены исковые требования ООО «[REDACTED]» о взыскании суммы долга в размере [REDACTED] руб. с ООО «[REDACTED]», единственным учредителем и директором которого являлся Коновалов В.П., ликвидировавший общество в 2009 году, что сделало невозможным взыскание суммы долга. 5 августа 2009 г. ООО «[REDACTED]» переуступило Соболеву В.В. по договору цессии право

требования возврата суммы долга по договору подряда на реконструкцию объекта от 13 февраля 2006 г. № 07-06, в том числе с Коновалова В.П. – единственного учредителя и ликвидатора ООО «[REDACTED]». Коновалов В.П., действуя в своих интересах с целью неуплаты налогов и долга перед ООО «[REDACTED]», назначил сам себя ликвидатором в нарушение действующего законодательства, предоставил недостоверный баланс в ИФНС №3 по г. Краснодару и ликвидировал ООО «[REDACTED]». В процессе ликвидации Коновалов В.П. снял денежные средства с расчетного счета должника.

Истец полагал, что Коновалов В.П. намеренно создал обстоятельства, делающие невозможным взыскание с должника указанной суммы в пользу ООО «[REDACTED]». Просил возложить на Коновалова В.П. обязанность по уплате долга ООО «[REDACTED]», признать Соболева В.В. надлежащим кредитором Коновалова В.П., признать Коновалова В.П. надлежащим должником Соболева В.В., взыскать с ответчика в свою пользу сумму основного долга в размере [REDACTED] руб. и сумму процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 5 августа 2009 г. по 15 ноября 2010 г. в размере [REDACTED] руб.

Заочным решением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 9 декабря 2011 г. иск удовлетворен, с Коновалова В.П. в пользу Соболева В.В. взыскана сумма основного долга в размере [REDACTED] руб. и сумма процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 5 августа 2009 г. по 15 ноября 2010 г. в размере [REDACTED] руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере [REDACTED] руб.

Определением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 19 марта 2012 г. в удовлетворении заявления Коновалова В.П. об отмене заочного решения Прикубанского районного суда г. Краснодара от 9 декабря 2011 г. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 мая 2012 г. заочное решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 9 декабря 2011 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Коновалов В.П. и его представитель Матвеев Р.П. просили отменить вынесенные судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 марта 2013 г. отказано в передаче кассационной жалобы Коновалова В.П. и его представителя Матвеева Р.П. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Соловьевым В.Н. от 7 июня 2013 г. отменено определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 марта 2013 г. и кассационная жалоба Коновалова В.П. передана с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы Коновалова В.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены заочного решения Прикубанского районного суда г. Краснодара от 9 декабря 2011 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 мая 2012 г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких нарушений судами первой и второй инстанций допущено не было.

Разрешая спор и удовлетворяя требования Соболева В.В., суд исходил из того, что Коновалов В.П., действуя в своих личных и корыстных целях (являясь единственным учредителем и директором ООО «[REDACTED]») с целью уклонения от уплаты долга перед ООО «[REDACTED]», назначил сам себя ликвидатором общества в нарушение действующего законодательства, не принимал никаких уведомлений о наличии долга перед ООО «[REDACTED]», предоставил в ИФНС №3 по г. Краснодару недостоверный баланс (без учета долга) и ликвидировал фирму. Кроме того, суд указал, что в нарушение статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации Коноваловым В.П. не предпринимались меры к выявлению кредиторов, ООО «[REDACTED]» не было поставлено в известность о предстоящей ликвидации должника.

Суд второй инстанции согласился с выводом суда об удовлетворении исковых требований Соболева В.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы суда являются правильными, основанными на законе.

Согласно статье 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Как следует из положений статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Лицо, не исполнившее обязательство либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (статья 401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

На основании статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что в 2006 году между ООО «                                                         » и ООО «                    » сложились правоотношения по договору подряда.

Коновалов В.П. являлся единственным учредителем и директором ООО «                                    ».

В результате неисполнения ООО «[REDACTED]» обязательства по договору подряда у него образовалась задолженность в размере [REDACTED] руб.

ООО «[REDACTED]» неоднократно направляло ООО «[REDACTED]» уведомления о наличии указанной задолженности с просьбой о ее погашении, что подтверждается письмом от 24 декабря 2008 г., претензией от 30 октября 2009 г., письмом от 2 октября 2009 г. (л.д. 14, 15, 17).

Данные обращения ООО «[REDACTED]» оставило без внимания.

Кроме того, данным обществом в лице директора Коновалов В.П. было отказано в согласовании расчетов между сторонами (л.д. 102, 105, 108, 110).

В соответствии с договором уступки права требования от 5 августа 2009 г. к Соболеву В.В. от ООО «[REDACTED]» перешло право требования возврата суммы долга с ООО «[REDACTED]» и его учредителей (л.д. 13).

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Краснодарского края от 10 февраля 2010 г. удовлетворены исковые требования ООО «Тройка» о взыскании с ООО «[REDACTED]» суммы долга по договору подряда в размере [REDACTED] руб. (л.д. 10).

Судом установлено также, что в период рассмотрения в арбитражном суде дела по иску ООО «[REDACTED]» к ООО «[REDACTED]» о взыскании суммы долга по договору подряда в размере [REDACTED] руб. Коновалов В.П. назначил себя ликвидатором ООО «[REDACTED]» и произвел ликвидацию общества, что подтверждается решением участника ООО «[REDACTED]» от 25 июня 2009 г. № 2, а также выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц от 4 декабря 2009 г. (л.д. 44).

При таких обстоятельствах суд пришел к правильному выводу о том, что со стороны ООО «[REDACTED]» имело место уклонение от надлежащего исполнения обязательства, Коновалов В.П., являясь участником общества, сделал невозможным взыскание долга с ООО «[REDACTED]».

Судебная коллегия признает несостоятельным довод кассационной жалобы о том, что Соболев В.В. был не вправе предъявлять заявленный иск, поскольку такое правомочие предоставлено только конкурсному управляющему должника, а потому к спорным правоотношениям подлежали применению положения абзаца 2 пункта 3 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также пункта 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1 июля 1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

В силу абзаца 2 пункта 3 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации, если несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана учредителями (участниками), собственником имущества юридического лица или другими лицами, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, на таких лиц в случае недостаточности имущества юридического лица может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

Согласно пункту 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1 июля 1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» при разрешении споров, связанных с ответственностью учредителей (участников) юридического лица, признанного несостоятельным (банкротом), собственника его имущества или других лиц, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия (часть вторая пункта 3 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации), суд должен учитывать, что указанные лица могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями. К числу лиц, на которые может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам признанного несостоятельным (банкротом) юридического лица, относятся, в частности, лицо, имеющее в собственности или доверительном управлении контрольный пакет акций акционерного общества, собственник имущества унитарного предприятия, давший обязательные для него указания, и т.п. Требования к указанным в настоящем пункте лицам, несущим субсидиарную ответственность, могут быть предъявлены конкурсным управляющим. В случае их удовлетворения судом взысканные суммы зачисляются в состав имущества должника, за счет которого удовлетворяются требования кредиторов.

Из содержания указанных норм следует, что они регулируют определенные вопросы ответственности руководителя юридического лица, признанного несостоятельным (банкротом).

Между тем ООО «                                         » было ликвидировано добровольно, и процедура несостоятельности (банкротства) в отношении этой организации не возбуждалась.

Оснований, предусмотренных законом для отмены обжалуемых судебных постановлений, не имеется.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены заочного решения Прикубанского районного суда г. Краснодара от 9 декабря 2011 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 мая 2012 г. и удовлетворения кассационной жалобы Коновалова В.П.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

заочное решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 9 декабря 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 мая 2012 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Коновалова В. [REDACTED], П. [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]