



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-АПУ13-6

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 июля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кузнецова В.В.
судей Абрамова С.Н. и Ботина А.Г.,
при секретаре Головач А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционные жалобы осужденного Мингазова Ф.З., адвоката Тарасовой Н.Е. в защиту осужденного Лянгузова Е.Ю., потерпевшей К [REDACTED] на приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 15 марта 2013 года, по которому

Лянгузов Е [REDACTED] Ю [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], не судимый, не работавший,
осужден

- по ч.2 ст.209 УК РФ (в реакции Федерального закона от 27 декабря 2009 года №377-ФЗ) к лишению свободы на 7 лет с ограничением свободы на 10 месяцев в виде обязанности не уходить из дома в период с 22 до 6 часов, не выезжать за пределы территории муниципального образования по месту жительства, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, и являться два раза в месяц для регистрации в указанный орган;

- по пп. «а», «в», «ж», «з», «к» ч.2 ст.105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 года № 73-ФЗ) по эпизодам в

лишению свободы на 11 лет 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 10 месяцев в виде обязанности не уходить из дома в период с 22 до 6 часов, не выезжать за пределы территории муниципального образования по месту жительства, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, и являться два раза в месяц для регистрации в указанный орган.

Постановлено взыскать с Лянгузова Е.Ю. в счет компенсации морального вреда в пользу К [] и К [], по [] рублей.

Заслушав доклад судьи Кузнецова В.В. о содержании приговора и существа апелляционных жалоб, выслушав адвокатов Тарасову Н.Е. и Кабалоеву В.М. в защиту осужденных Лянгузова Е.Ю. и Мингазова Ф.З. соответственно, потерпевшую К [] и в ее интересах адвоката Челнокову В.Н., поддержавших поданные жалобы, выступление прокурора Потапова И.Е., просившего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Лянгузов и Мингазов признаны виновными в том, что с января 1999 года участвовали в банде и совершенных бандой нападениях, в составе банды 23 апреля 1999 года Лянгузов совершил убийство П [], в период с 24 апреля по май 1999 года Мингазов и Лянгузов приняли участие в убийстве С [] 8 апреля 2004 года Лянгузов принял участие в убийстве К [].

Поскольку с Лянгузовым и Мингазовым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, приговор постановлен в порядке главы 40.1 УПК РФ.

В апелляционных жалобах и дополнениях:

- осужденный Мингазов Ф.З. считает приговор суровым, поскольку судом не применена ст.64 УК РФ, тогда как он полностью признал вину, оформил явку с повинной и оказал активное содействие раскрытию преступления, характеризуется положительно. Высказывая просьбу о смягчении назначенного ему наказания с применением положений ст.64 УК РФ, в то же время утверждает, что не соответствует действительности указание в приговоре на то, что он принимал согласованное решение об убийстве С [] путем удушения, участвовал в убийстве С [] и закапывал его труп, в связи с чем также просит дать более реальную оценку его действиям;

- адвокат Тарасова Н.Е. в защиту осужденного Лянгузова Е.Ю. считает приговор несправедливым вследствие чрезмерной суровости назначенного наказания, поскольку суд не применил положения ст.64 УК РФ и, кроме того, необоснованно зависил сумму морального вреда, причиненного

преступлением. Указывает, что Лянгузов лично не причинял вред К [] и судом не учтена как личность потерпевшего, так и личность осужденного, в отношении которого просит приговор изменить, смягчить назначенное наказание с применением положений ст.64 УК РФ и уменьшить размер компенсации морального вреда;

- потерпевшая К [] указывает, что поскольку убийство К [] было совершено 8 апреля 2004 года, то есть после изменения редакции ст.17 УК РФ, действия Лянгузова, совершившего до этого два убийства, неправильно квалифицированы как одно преступление, что необоснованно привело к назначению наказания без учета требований ст.69 УК РФ. Полагает, что реальный мотив преступления не установлен, к уголовной ответственности не привлечены виновные, считает, что дело подлежало рассмотрению в общем порядке, а наказание осужденным назначено чрезмерно мягкое – оно должно быть назначено без учета положений ст.62 УК РФ. Также несправедливым считает решение суда о взыскании с Лянгузова в счет компенсации морального вреда указанной в приговоре суммы. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство.

Государственный обвинитель Гатауллин Р.Р. в своих возражениях просит все жалобы оставить без удовлетворения.

Проверив производство по уголовному делу и изучив доказательства, обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия признает приговор законным и обоснованным.

Доводы осужденного Мингазова в обоснование его просьбы об изменении установленных по приговору обстоятельств совершения преступления и соответственно правовой оценки содеянного не могут быть приняты во внимание, поскольку данное уголовное дело рассмотрено судом в особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, то есть без проведения в общем порядке исследования и оценки доказательств, собранных по уголовному делу.

Ходатайство потерпевшей К [] о назначении отдельного наказания за каждое из совершенных Лянгузовым Е.Ю. преступлений - отдельно за убийство П [] и С [] и отдельно за убийство К [] а затем по совокупности этих преступлений, удовлетворению не подлежит, поскольку не основано на законе.

Ссылаясь на ч.1 ст.9 УК РФ о том, что преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния, а также на ч.1 ст.10 УК РФ - уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость. Уголовный закон, устанавливающий преступность деяния,

усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет, потерпевшая К [] тем не менее, полагает, что изменение Федеральным законом от 8 декабря 2003 года №162-ФЗ редакции ст.17 УК РФ должно привести к необходимости назначения Лянгузову Е.Ю. более строгого наказания.

Между тем, Федеральным законом от 8 декабря 2003 года N 162-ФЗ из Общей части уголовного закона был исключен институт неоднократности преступлений: согласно статье 16 УК Российской Федерации, признанной утратившей силу, под неоднократностью преступлений понималось совершение лицом двух или более преступлений, предусмотренных одной статьей или частью статьи данного Кодекса (часть первая). Тем же Федеральным законом из статей Особенной части УК Российской Федерации исключены соответствующие квалифицирующие признаки, в том числе из части второй статьи 105 - пункт «н», предусматривавший ответственность за убийство, совершенное неоднократно.

Что касается части первой статьи 17 УК Российской Федерации, определяющей понятие совокупности преступлений, то вышеуказанное ходатайство потерпевшей К [] заявлено без учета того, что на момент постановления приговора совокупностью преступлений признавалось совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, за исключением случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание (в ред. Федеральных законов от 08.12.2003 N 162-ФЗ, от 21.07.2004 N 73-ФЗ).

Таким исключением является, в частности, совершение преступления, предусмотренного п.«а» ч.2 ст.105 УК РФ, то есть убийство двух или более лиц, в связи с чем Судебная коллегия полагает, что в данном случае совокупность преступлений, предусмотренных ч.2 ст.105 УК РФ, отсутствует.

Как видно из приговора, судом не установлено обстоятельств, отягчающих наказание. В то же время суд признал в качестве смягчающих обстоятельств явку Лянгузова и Мингазова с повинной, их положительные характеристики, наличие семей, состояние их здоровья, раскаяние, признание вины, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, изблечение других участников преступлений, а у Лянгузова также возраст и состояние здоровья его матери. При этом суд обсудил возможность назначения осужденным наказания ниже низшего предела, предусмотренного уголовным законом за содеянное, и не нашел оснований для применения положений ст.64 УК РФ. Не усматривает исключительных обстоятельств для этого и Судебная коллегия.

Что касается оспаривания размера компенсации морального вреда, то данный вопрос судом разрешен с учетом степени вины осужденного Лянгузова Е.Ю. и всех указанных в приговоре обстоятельств. Оснований для признания решения суда в этой части незаконным не имеется.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. 389.20, 389.33 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 15 марта 2013 года
в отношении Лянгузова Е [] Ю [] и Мингазова Ф []
З [] оставить без изменения, а апелляционные жалобы без
удовлетворения.

Председательствующий

Судьи