



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-Д13-15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда надзорной инстанции

г. Москва

4 июля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Воронова А.В.,

судей Бирюкова Н.И. и Тришевой А.А.

при секретаре Цепалиной Л.И.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Полуносова Е.В. на постановление Губахинского городского суда Пермского края от 11 июля 2012 года и постановление президиума Пермского краевого суда от 11 января 2013 года.

По приговору Чайковского городского суда Пермского края от 1 июня 2009 года

Полуносов Е. [] В [] []
[]
[], судимый:

30 января 1998 года по пп. «а», «б» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден 26 апреля 2002 года по отбытии наказания;

5 ноября 2002 года, с учетом внесенных изменений, по пп. «а», «в», «г», «д» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 7 годам лишения свободы, освобожден 5 февраля 2008 года условно-досрочно на 1 год 3 месяца 21 день;

14 января 2009 года по ч. 2 ст. 162 УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 50 000 рублей, ст. 70 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 50 000 рублей,

осужден по п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ к 5 годам лишения свободы. В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания и наказания по приговору от 14 января 2009 года окончательно Полуносову Е.В. назначено 10 лет лишения свободы со штрафом в размере 50 000 рублей в исправительной колонии особого режима.

Постановлением Губахинского городского суда Пермского края от 11 июля 2012 года приговоры от 5 ноября 2002 года, от 14 января 2009 года, от 1 июня 2009 года приведены в соответствие с Федеральным законом от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ:

по приговору от 5 ноября 2002 года действия осужденного квалифицированы по пп. «а», «в», «г», «д» ч. 2 ст. 161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), по которой назначено 6 лет 11 месяцев лишения свободы; постановлено считать Полуносова Е.В. освобожденным условно-досрочно 5 февраля 2008 года на 1 год 2 месяца 21 день;

по приговору от 14 января 2009 года действия осужденного квалифицированы по ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), по которой назначено 7 лет 5 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 50 000 рублей; в соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного сложения назначенного наказания и неотбытого наказания по приговору от 5 ноября 2002 года окончательно назначено 8 лет 5 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 50 000 рублей;

по приговору от 1 июня 2009 года постановлено считать его осужденным по п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ к 5 годам лишения свободы; на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ к 9 годам 11 месяцам лишения свободы со штрафом 50 000 рублей.

В кассационном порядке материал не рассматривался.

Постановлением президиума Пермского краевого суда от 11 января 2013 года постановление Губахинского городского суда Пермского края от 11 июля 2012 года в отношении Полуносова Е.В. в части приведения приговоров от 14 января 2009 года и от 1 июня 2009 года в соответствии с Федеральным законом от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ отменено. Постановлено с учетом постановлений президиума Пермского краевого суда от 28 декабря 2011 года № 44у-4631-11 и № 44у-4630-11 считать Полуносова Е.В. осужденным:

по приговору от 14 января 2009 года по ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года №26-ФЗ) к 7 годам лишения свободы со штрафом в размере 50 000 рублей; в соответствии со ст. 70 УК РФ к 8 годам лишения свободы со штрафом в размере 50 000 рублей,

по приговору от 1 июня 2009 года по п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы; в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ к 9 годам 4 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 50 000 рублей.

В остальной части судебное решение оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Тришевой А.А., изложившей обстоятельства дела и доводы надзорной жалобы, мнение прокурора Савинова Н.В., полагавшего необходимым отменить постановление президиума Пермского краевого суда от 11 января 2013 года об отмене постановления Губахинского городского суда Пермского края от 11 июля 2012 года в части приведения приговоров от 14 января 2009 года и от 1 июня 2009 года в соответствие с действующим законом; постановление Губахинского городского суда Пермского края от 11 июля 2012 года изменить: по приговору от 14 января 2009 года переqualифицировать действия Полуносова Е.А. на ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), смягчить наказание, назначенное ему за это преступление и по совокупности приговоров в соответствии со ст. 70 УК РФ; по приговору от 1 июня 2009 года смягчить наказание, назначенное по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Полуносов Е.В. по приговору Чайковского городского суда Пермского края от 1 июня 2009 года признан виновным в неправомерном завладении автомобилем без цели хищения (угоне), совершенном группой лиц по предварительному сговору.

В надзорной жалобе осужденный Полуносов Е.В. просит о пересмотре состоявшихся в отношении его судебных решений по приведению приговоров в соответствие с действующим законом. Указывает, что судом надзорной инстанции не в полной мере были выполнены требования ст. 10 УК РФ и недостаточно снижено наказание.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит ее подлежащей частичному удовлетворению.

Как следует из представленных материалов, президиум Пермского краевого суда, пересматривая в порядке надзора постановление Губахинского городского суда Пермского края от 11 июля 2012 года, отменил указанное постановление в части приведения приговоров от 14

января 2009 года и от 1 июня 2009 года в соответствии с Федеральным законом от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ на том основании, что суд первой инстанции при приведении названных приговоров в соответствии с действующим законом, не учел, что ранее в эти приговоры были внесены изменения постановлениями президиума Пермского краевого суда от 28 декабря 2011 года № 44у-4631-11 и № 44у-4630-11, при этом действия осужденного квалифицированы по статьям уголовного закона в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ, а назначенное наказание снижено.

Однако, как усматривается из приложенных к жалобе копий постановлений президиума Пермского краевого суда от 28 декабря 2011 года № 44у-4631-11 и № 44у-4630-11, приговоры от 14 января 2009 года и от 1 июня 2009 года пересматривались судом надзорной инстанции по жалобам, поданным осужденным в порядке, установленном главой 48 УПК РФ для обжалования судебных решений, вступивших к законную силу. Указанными постановлениями из приговоров от 14 января 2009 года и от 1 июня 2009 года исключено указание на судимость по приговору от 30 января 1998 года, а также на наличие в действиях Полуносова Е.В. особо опасного рецидива и в его действиях признан опасный рецидив. С учетом этих изменений снижено наказание и изменен вид режима исправительного учреждения.

Что же касается вопроса о приведении приговоров от 14 января 2009 года и от 1 июня 2009 года в соответствии с Федеральным законом от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ, то во вводной части постановлений президиума Пермского краевого суда от 28 декабря 2011 года № 44у-4631-11 и № 44у-4630-11 имеется ссылка на то, что указанные приговоры приведены в соответствии с уголовным законом в названной редакции постановлением Советского районного суда г. Красноярска от 8 июня 2011 года.

Между тем, постановление Советского районного суда г. Красноярска, на которое сослался суд надзорной инстанции, кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда от 8 декабря 2011 года отменено и материал направлен на новое судебное разбирательство. Впоследствии в связи с направлением Полуносова Е.В. для отбывания наказания в учреждение УФСИН России по Пермскому краю, материал о приведении постановленных в отношении его приговоров в соответствии с действующим законом был направлен по подсудности в Чусовской районный суд Пермского края, а затем и в Губахинский городской суд Пермского края.

Губахинский городской суд рассмотрел в установленном порядке ходатайство осужденного о приведении постановленных в отношении его приговоров в соответствии с действующим уголовным законом и своим постановлением от 11 июля 2012 года внес необходимые изменения:

по приговору от 5 ноября 2002 года действия Полуносова Е.В. квалифицировал по пп. «а», «в», «г», «д» ч. 2 ст. 161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), по которой назначил 6 лет 11 месяцев лишения свободы;

по приговору от 14 января 2009 года действия осужденного квалифицировал по ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), по которой назначил 7 лет 5 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 50 000 рублей, а в соответствии со ст. 70 УК РФ - 8 лет 5 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 50 000 рублей;

по приговору от 1 июня 2009 года признал Полуносова Е.В. осужденным по п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ к 5 годам лишения свободы, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ ему назначил 9 лет 11 месяцев лишения свободы со штрафом 50 000 рублей.

Указанные обстоятельства, касающиеся рассмотрения ходатайства осужденного о приведении приговоров в соответствие с Федеральным законом от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ, не были учтены президиумом Пермского краевого суда при пересмотре постановления Губахинского городского суда от 11 июля 2012 года, что повлекло принятие судом надзорной инстанции необоснованного решения об отмене постановления суда первой инстанции в части приведения приговоров от 14 января 2009 года и от 1 июня 2009 года в соответствие с Федеральным законом от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ.

Учитывая, что постановление Советского районного суда г. Красноярска от 8 июня 2011 года о приведении приговоров от 14 января 2009 года и от 1 июня 2009 года в соответствие с Федеральным законом от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ отменено кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда от 8 декабря 2011 года, а постановление Губахинского городского суда Пермского края от 11 июля 2012 года в части приведения тех же приговоров в соответствие с названным федеральным законом отменено постановлением президиума Пермского краевого суда от 11 января 2013 года, то фактически ходатайство осужденного о приведении приговоров от 14 января 2009 года и от 1 июня 2009 года в соответствие с Федеральным законом от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ не разрешено судами.

Ссылка в постановлениях президиума Пермского краевого суда от 28 декабря 2011 года № 44у-4631-11 и № 44у-4630-11 при квалификации действий осужденного на уголовный закон в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ не может рассматриваться в качестве обстоятельства, свидетельствующего о том, что указанными постановлениями приговоры от 14 января 2009 года и от 1 июня 2009 года приведены в соответствие с уголовным законом в названной редакции, так как из мотивировочной части этих постановлений не следует, что наказание

осужденному смягчено также и по основаниям, предусмотренным ст. 10 УК РФ. Кроме того, имеющаяся во вводной части этих постановлений ссылка на то, что приговоры от 14 января 2009 года и от 1 июня 2009 года приводились в соответствие с Федеральным законом от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ постановлением Советского районного суда г. Красноярска от 8 июня 2011 года сама по себе указывает на то, что повторно эти же приговоры в соответствие с тем же федеральным законом не могли приводиться судом надзорной инстанции.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия считает, что постановление президиума Пермского краевого суда от 11 января 2013 года, которым отменено постановление Губахинского городского суда Пермского края от 11 июля 2012 года в части приведения приговоров от 14 января 2009 года и от 1 июня 2009 года в соответствие с Федеральным законом от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ, является незаконным и подлежит отмене.

Губахинским городским судом при приведении приговоров от 14 января 2009 года и от 1 июня 2009 года в соответствие с действующим законом были правильно применены положения ст. 10 УК РФ в отношении Полуносова Е.В., в частности его действия по приговору от 14 января 2009 года верно переквалифицированы на ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), однако наказание назначено по этой статье уголовного закона и по правилам ст. 70 УК РФ, а по приговору от 1 июня 2009 года также и в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ без учета того обстоятельства, что ранее постановлениями президиума Пермского краевого суда от 28 декабря 2011 года № 44у-4631-11 и № 44у-4630-11 осужденному было существенно снижено наказание. В связи с изложенным постановление Губахинского городского суда Пермского края от 11 июля 2012 года в части наказания, назначенного по приговорам от 14 января 2009 года и от 1 июня 2009 года, подлежит изменению.

Что же касается постановления Губахинского городского суда Пермского края от 11 июля 2012 года в части приведения в соответствие с действующим законом приговора от 5 ноября 2002 года, то принятое решение о переквалификации действий осужденного с пп. «а», «в», «г», «д» ч. 2 ст. 161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) на пп. «а», «в», «г», «д» ч. 2 ст. 161 (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) и назначении наказания в виде лишения свободы сроком 6 лет 11 месяцев является законным. Данное постановление в этой части не отменялось постановлением президиума Пермского краевого суда от 11 января 2013 года. Не находит оснований для вмешательства в указанное постановление в части внесения изменений в приговор от 5 ноября 2002 года и Судебная коллегия.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 407, 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

надзорную жалобу осужденного Полуносова Е.В. удовлетворить частично.

Отменить постановление президиума Пермского краевого суда от 11 января 2013 года об отмене постановления Губахинского городского суда Пермского края от 11 июля 2012 года в отношении **Полуносова Е. [REDACTED] В [REDACTED]** в части приведения приговоров Чайковского городского суда Пермского края от 14 января 2009 года и от 1 июня 2009 года в соответствие с действующим уголовным законом.

Постановление Губахинского городского суда Пермского края от 11 июля 2012 года в отношении **Полуносова Е. [REDACTED] В [REDACTED]** изменить.

По приговору Чайковского городского суда Пермского края от 14 января 2009 года переквалифицировать его действия с ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ) на ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), по которой назначить **6 лет 11 месяцев** лишения свободы со штрафом в размере 50 000 руб.

В соответствии со ст. 70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединить неотбытое наказание по приговору от 5 ноября 2002 года и окончательно назначить ему **7 лет 11 месяцев** лишения свободы со штрафом в размере 50 000 руб.

По приговору Чайковского городского суда Пермского края от 1 июня 2009 года считать Полуносова Е.В. осужденным по п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ к **4 годам 6 месяцам** лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний по настоящему приговору и по приговору Чайковского городского суда Пермского края от 14 января 2009 года окончательно назначить Полуносову Е.В. наказание в виде лишения свободы сроком **9 лет 3 месяца** с отбыванием в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 50 000 руб.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]