



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №77-КГ13-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 июля 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горохова Б.А.,
Гуляевой Г.А., Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании 5 июля 2013 г. гражданское дело по иску Ляпина М. [] Ю. [] к Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Липецкой области о взыскании единовременного пособия, процентов за нарушение сроков выплаты, компенсации морального вреда по кассационной жалобе Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Липецкой области на решение Правобережного районного суда г. Липецка от 20 августа 2012 г., которым заявленные требования удовлетворены частично, и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 22 октября 2012 г., которым указанное решение суда первой инстанции изменено в части.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав объяснения представителя Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Липецкой области Щегольковой М.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей судебные постановления подлежащими отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Ляпин М.Ю. обратился в суд с иском к Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Липецкой области о взыскании единовременного пособия в размере [REDACTED] руб., процентов за нарушение сроков выплаты пособия и компенсации морального вреда. В обоснование требований истец указал, что проходил службу в органах внутренних дел в должности [REDACTED]. Приказом от 11 ноября 2011 г. №2317 л/с истец уволен со службы в органах внутренних дел по основанию, предусмотренному пунктом «е» части 1 статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (по сокращению штатов). Приказом от 20 января 2012 г. №77 л/с изменена дата увольнения истца на 28 декабря 2011 г. Приказом от 7 апреля 2012 г. №497 л/с изменено основание увольнения истца на увольнение по пункту «з» части 1 статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (по ограниченному состоянию здоровья). Истец указал, что причиной для изменения основания увольнения явилось заключение военно-врачебной комиссии, установившей категорию годности истца к службе - ограниченно годен с четвертой степенью ограничения. По мнению Ляпина М.Ю., его право на получение единовременного пособия в размере [REDACTED] руб. предусмотрено частью 5 статьи 43 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. №3-ФЗ «О полиции», поскольку он получил травму при исполнении служебных обязанностей и уволен из органов внутренних дел по ограниченному состоянию здоровья.

Представитель ответчика иск не признал.

Решением Правобережного районного суда г. Липецка от 20 августа 2012 г. заявленные требования удовлетворены частично. Суд взыскал с ответчика в пользу Ляпина М.Ю. единовременное пособие в размере [REDACTED] руб. и судебные расходы в размере [REDACTED] руб. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 22 октября 2012 г. указанное решение суда первой инстанции изменено в части размера подлежащей взысканию суммы единовременного пособия. Суд апелляционной инстанции взыскал с ответчика единовременное пособие в размере [REDACTED] руб.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2013 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2013 г. кассационная жалоба Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Липецкой области с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе Управления Министерства внутренних дел

Российской Федерации по Липецкой области содержится просьба об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений со ссылкой на то, что судом первой и апелляционной инстанции при его рассмотрении допущены существенные нарушения норм материального права.

Истец, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание Судебной коллегии не явился, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в его отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судом первой и апелляционной инстанции были допущены такого рода существенные нарушения норм права, вызывшиеся в следующем.

Согласно части 3 статьи 29 Закона Российской Федерации от 18 апреля 1991 г. №1026-1 «О милиции» при получении сотрудником милиции в связи с осуществлением служебной деятельности телесных повреждений, исключающих для него возможность дальнейшего прохождения службы, ему выплачивалось единовременное пособие в размере пятилетнего денежного содержания из средств соответствующего бюджета с последующим взысканием этой суммы с виновных лиц.

Закон Российской Федерации от 18 апреля 1991 г. №1026-1 «О милиции» в связи с принятием Федерального закона от 7 февраля 2011 г. №3-ФЗ «О полиции» утратил силу с 1 марта 2011 г. Однако такое регулирование сохранено в части 5 статьи 43 указанного Федерального закона, согласно которой при получении сотрудником полиции в связи с выполнением служебных обязанностей увечья или иного повреждения здоровья, исключающих возможность дальнейшего прохождения службы в полиции, ему выплачивается единовременное пособие в размере, равном 60-кратному размеру оклада денежного содержания, установленного на день выплаты пособия.

19 июля 2011 г. был принят Федеральный закон №247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», статьёй 19 которого внесены изменения в часть

5 статьи 43 Федерального закона «О полиции». Исходя из новой редакции приведённой нормы при получении сотрудником полиции в связи с выполнением служебных обязанностей увечья или иного повреждения здоровья, исключающих возможность дальнейшего прохождения службы в полиции, ему выплачивается единовременное пособие в размере двух миллионов рублей.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, Ляпин М.Ю. проходил службу в органах внутренних дел с 2002 г. Приказом Управления Министерства внутренних дел России по Липецкой области от 11 ноября 2011 г. №2317 л/с истец уволен из органов внутренних дел по основанию, предусмотренному пунктом «е» части 1 статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (по сокращению штатов). Приказом от 20 января 2012 г. №77 л/с изменена дата увольнения истца на 28 декабря 2011 г. в связи с нахождением истца на листке нетрудоспособности. Приказом от 7 апреля 2012 г. №497 л/с изменено основание увольнения истца на увольнение по пункту «з» части 1 статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (по ограниченному состоянию здоровья). Поводом для изменения основания увольнения истца послужило заключение военно-врачебной комиссии от 19 марта 2012 г. №529, которой Ляпину М.Ю. установлены заболевания с причинной связью «военная травма» и «заболевание получено в период военной службы», определена категория годности к службе - ограниченно годен к военной службе с четвёртой степенью ограничения.

Судом также установлено, что при увольнении Ляпину М.Ю. выплачено единовременное пособие в размере 20 месячных окладов денежного содержания на основании постановления Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1993 г. №941 «О порядке исчисления выслуги лет, назначения и выплаты пенсий и пособий лицам, проходившим военную службу в качестве офицеров, прапорщиков, мичманов и военнослужащих сверхсрочной службы или по контракту в качестве солдат, матросов, сержантов и старшин либо службу в органах внутренних дел, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей».

Удовлетворяя требования Ляпина М.Ю. о взыскании с ответчика единовременного пособия в размере [REDACTED] руб., суд первой инстанции исходил из того, что при определении размера данной выплаты следует руководствоваться законодательством, действовавшим на день фактического увольнения истца по болезни, а именно частью 5 статьи 43 Федерального закона «О полиции» (в ред. Федерального закона от 19 июля 2011 г. №247-ФЗ).

Суд апелляционной инстанции, изменив решение суда в части и снизив размер подлежащей взысканию суммы единовременного пособия, указал, что положения части 5 статьи 43 Федерального закона «О полиции» в редакции, вступившей в действие с 1 января 2012 г. и предусматривающей выплату единовременного пособия в размере двух миллионов рублей, к возникшим правоотношениям сторон не применимы, поскольку изменения, внесённые

приказом ответчика в приказ об увольнении истца, касались только основания его увольнения. При разрешении спора подлежала применению редакция Федерального закона «О полиции», действовавшая до 1 января 2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с приведённой позицией согласиться не может, поскольку судом первой и апелляционной инстанции при вынесении решения допущены существенные нарушения норм материального права, без устранения которых невозможно восстановление прав ответчика.

Пунктом 3 постановления Правительства Российской Федерации от 3 ноября 2011 г. № 878 «Об установлении окладов месячного содержания сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации», изданного во исполнение Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», установлено, что действие настоящего Постановления распространяется на сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, проходящих службу в органах внутренних дел Российской Федерации, с 1 января 2012 г.

По смыслу приведённой выше нормы применение новых окладов денежного содержания предусмотрено только в отношении сотрудников, проходящих по состоянию на 1 января 2012 г. службу в органах внутренних дел.

Из пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 3 ноября 2011 г. №878 также следует, что новые размеры окладов установлены в соответствии с замещаемыми должностями по типовым должностям сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации согласно приложению № 1 к названному Постановлению и которым присвоены специальные звания сотрудников органов внутренних дел согласно приложению № 4 к Постановлению.

Из материалов дела следует, что истец уволен со службы 28 декабря 2011 г., при этом на момент увольнения имел специальное звание майора милиции; в установленном законом порядке внеочередную аттестацию, предусмотренную Указом Президента Российской Федерации от 1 марта 2011 г. № 251 «О внеочередной аттестации сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации», истец не проходил, специальное звание, предусмотренное статьёй 26 Федерального закона «О полиции» и статьёй 8 Федерального закона №342-ФЗ от 30 ноября 2011 г. «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», ему не присваивалось.

Учитывая изложенное, оснований для начисления истцу единовременного пособия при увольнении исходя из положений законодательства, не подлежащего применению к возникшим правоотношениям сторон, у суда не имелось. Вывод судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда о том, что размер

единовременного пособия следует определять исходя из окладов денежного содержания, установленных постановлением Правительства Российской Федерации от 3 ноября 2011 г. №878, нельзя признать правомерным.

Кроме того, судом установлено и подтверждается материалами настоящего дела, что заключением военно-врачебной комиссии Ляпин М.Ю. признан ограниченно годным к военной службе с четвёртой степенью ограничения. Согласно названному заключению на момент увольнения истец мог продолжать службу на должностях, отнесённых к четвёртой группе предназначения.

Как ранее действовавшим, так и действующим в настоящее время законодательством выплата единовременного пособия при увольнении предусмотрена для сотрудников органов внутренних дел в случае невозможности дальнейшего прохождения ими службы по состоянию здоровья.

Принимая во внимание, что Ляпиным М.Ю. был подан рапорт об отказе в прохождении внеочередной аттестации, предусмотренной Указом Президента Российской Федерации от 1 марта 2011 г. № 251 «О внеочередной аттестации сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации», вопрос о наличии либо об отсутствии возможности дальнейшего прохождения Ляпиным М.Ю. службы не разрешался, последний не приобрёл право на выплату единовременного пособия, предусмотренного для сотрудников органов внутренних дел при увольнении в случае невозможности дальнейшего прохождения службы.

Учитывая изложенное, в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судебными инстанциями в применении норм материального права, которая повлекла вынесение неправосудного решения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признаёт решение Правобережного районного суда г. Липецка от 20 августа 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 22 октября 2012 г. подлежащими отмене.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, судом первой инстанции установлены, Судебная коллегия находит возможным, отменяя судебные постановления и не передавая дело на новое рассмотрение, принять новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Ляпина М.Ю. отказать.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Правобережного районного суда г. Липецка от 20 августа 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам

Липецкого областного суда от 22 октября 2012 г. отменить.

Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Ляпина М [REDACTED] Ю [REDACTED] к Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Липецкой области о взыскании единовременного пособия, процентов за нарушение сроков выплаты, компенсации морального вреда отказать.

Председательствующий

Судьи

[REDACTED]

[REDACTED]