



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №41-КГ13-16

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 июля 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горохова Б.А.,
Гуляевой Г.А., Назаровой А.М.

рассмотрела в судебном заседании 5 июля 2013 г. гражданское дело по иску Пимоновой Е. [] В. [] к индивидуальному предпринимателю Батуновой Е. [] В. [] о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе, оплате периода вынужденного прогула, компенсации морального вреда по кассационной жалобе Пимоновой Е. [] В. [] на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 1 октября 2012 г., которым отменено решение Азовского городского суда Ростовской области от 24 июля 2012 г. и по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей судебное постановление подлежащим отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Пимонова Е.В. обратилась в суд с иском к индивидуальному предпринимателю Батуновой Е.В. о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе, оплате периода вынужденного прогула, компенсации морального вреда,

в обоснование которого ссылалась на то, что с 15 января 2012 г. состояла в трудовых отношениях с индивидуальным предпринимателем Батуновой Е.В. 27 апреля 2012 г. истцу была вручена трудовая книжка с записью об увольнении от 2 апреля 2012 г. по основанию, предусмотренному пунктом 3 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации (увольнение по собственному желанию). По мнению Пимоновой Е.В., увольнение по указанному основанию является незаконным, поскольку заявление об увольнении истец не писала, с приказом об увольнении не ознакомлена. Впоследствии ответчиком в суд представлен приказ от 3 апреля 2012 г. о признании недействительной записи об увольнении истца по указанному основанию в связи с отсутствием заявления об увольнении, а также представлен приказ от 10 апреля 2012 г. об увольнении истца по основанию, предусмотренному подпунктом «а» пункта 6 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации (отсутствие на рабочем месте без уважительных причин более четырёх часов подряд в течение рабочего дня). Истец уточнила заявленные требования и просила суд признать незаконным приказ от 10 апреля 2012 г. об увольнении истца по основанию, предусмотренному подпунктом «а» пункта 6 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации, восстановить её на работе в ранее занимаемой должности с 10 апреля 2012 г.

Ответчик иск не признала.

Решением Азовского городского суда Ростовской области от 24 июля 2012 г. заявленные требования удовлетворены. Суд восстановил Пимонову Е.В. на работе у индивидуального предпринимателя Батуновой Е.В. с 2 апреля 2012 г.; взыскал с ответчика в пользу Пимоновой Е.В. заработную плату за период вынужденного прогула, компенсацию морального вреда, расходы на оплату услуг представителя.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 1 октября 2012 г. решение суда первой инстанции отменено. По делу постановлено новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 4 апреля 2013 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2013 г. кассационная жалоба Пимоновой Е.В. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В кассационной жалобе Пимоновой Е.В. содержится просьба об отмене состоявшегося по делу судебного постановления и оставлении в силе решения суда первой инстанции со ссылкой на то, что судом апелляционной инстанции при его рассмотрении допущены существенные нарушения норм материального права.

Стороны, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание Судебной

коллегии не явились, в связи с чем на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции были допущены такого рода существенные нарушения норм права, выразившиеся в следующем.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, с 15 января 2012 г. истец состояла в трудовых отношениях с индивидуальным предпринимателем Батуновой Е.В. 2 апреля 2012 г. Пимоновой Е.В. было подано заявление об увольнении по собственному желанию. Ответчик внёс соответствующую запись в трудовую книжку Пимоновой Е.В., однако в тот же день истец забрала заявление об увольнении. После увольнения истца ответчиком издан приказ от 3 апреля 2012 г. о признании недействительной записи об увольнении Пимоновой Е.В. по собственному желанию в связи с отсутствием заявления об увольнении, а также издан приказ от 10 апреля 2012 г. об увольнении истца по основанию, предусмотренному подпунктом «а» пункта 6 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации, в связи с отсутствием на рабочем месте без уважительных причин более четырёх часов подряд в течение рабочего дня

Принимая решение об удовлетворении заявленных требований о признании увольнения истца незаконным, восстановлении на работе, суд первой инстанции пришёл к выводу о нарушении ответчиком трудовых прав истца. При этом суд исходил из того, что стороны трудового договора не достигли соглашения относительно его прекращения, поскольку истец была лишена возможности отозвать заявление об увольнении по собственному желанию в течение двухнедельного срока. Суд указал, что Пимонова Е.В. после написания заявления об увольнении по собственному желанию забрала его у ответчика, следовательно, истец реализовала своё право на отзыв заявления об увольнении.

Отказывая в удовлетворении ходатайства ответчика о пропуске истцом предусмотренного статьёй 392 Трудового кодекса Российской Федерации срока на обращение в суд за защитой нарушенного права, суд первой инстанции исходил из того, что после увольнения Пимоновой Е.В. по собственному

желанию ответчик издал приказы о признании записи в трудовой книжке недействительной и об увольнении истца по иному основанию. Поскольку о названных приказах истцу стало известно только в ходе рассмотрения настоящего спора судом, то суд пришёл к выводу о невозможности применения последствий пропуска срока на обращение в суд.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, судебная коллегия по гражданским делам Ростовского областного суда пришла к выводу о законности увольнения истца по основанию, предусмотренному пунктом 3 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации. При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что действия истца свидетельствуют о её осознанном намерении расторгнуть трудовой договор и истец не была лишена возможности отозвать заявление об увольнении в установленном законом порядке. Кроме того, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о пропуске истцом предусмотренной статьёй 392 Трудового кодекса Российской Федерации срока на обращение в суд об оспаривании приказа об увольнении по собственному желанию, поскольку при рассмотрении дела установлено, что истцу было известно об увольнении в день издания соответствующего приказа 2 апреля 2012 г., однако в суд Пимонова Е.В. обратилась за пределами установленного законом срока.

Вместе с тем, отказывая в удовлетворении требований о признании незаконным приказа от 10 апреля 2012 г. об увольнении истца по основанию, предусмотренному подпунктом «а» пункта 6 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации, в связи с прогулами, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что данный приказ не нарушает прав истца на последующее трудоустройство, поскольку запись об издании приказа об увольнении по указанному основанию не внесена в трудовую книжку истца.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации с приведённой позицией согласиться не может, поскольку судом апелляционной инстанции при вынесении решения допущено существенное нарушение норм процессуального и материального права, без устранения которых невозможно восстановление трудовых прав истца.

В силу положений статьи 80 Трудового кодекса Российской Федерации работник имеет право расторгнуть трудовой договор, предупредив об этом работодателя в письменной форме не позднее, чем за две недели, если иной срок не установлен настоящим Кодексом или иным федеральным законом.

Таким образом, основанием для расторжения трудового договора является письменное заявление самого работника, в котором он выражает свое добровольное волеизъявление расторгнуть трудовой договор.

В силу части второй статьи 80 Трудового кодекса Российской Федерации трудовой договор может быть расторгнут и до истечения срока предупреждения об увольнении исключительно по соглашению между работником и работодателем.

Из содержания решения суда первой инстанции усматривается, что,

разрешая спор на основании совокупности всех представленных сторонами доказательств и руководствуясь положениями действующего трудового законодательства, регулирующими порядок прекращения трудовых отношений по инициативе работника, суд пришёл к выводу о том, что 2 апреля 2012 г. между сторонами по настоящему спору не было достигнуто взаимного согласия прекратить действие трудового договора по основанию, предусмотренному пунктом 3 части 1 статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации (увольнение по собственному желанию).

Судом установлен и подтверждён в судебном заседании факт отказа истца от заявления об увольнении, данное заявление истцом работодателю передано не было, о чём последнему стало известно в день издания приказа об увольнении Пимоновой Е.В. по собственному желанию, что и послужило основанием для издания приказа о признании недействительной записи в трудовой книжке истца об увольнении по собственному желанию в связи с отсутствием заявления работника. Каких-либо доказательств, подтверждающих наличие между сторонами договорённости об увольнении работника ранее установленного статьёй 80 Трудового кодекса Российской Федерации срока, суду представлено не было.

Право работника отозвать заявление об увольнении по собственному желанию в любое время в течение двухнедельного срока установлено действующим трудовым законодательством, и было реализовано истцом путём отказа от передачи данного заявления работодателю, в связи с чем не соответствуют закону выводы суда апелляционной инстанции о том, что Пимонова Е.В. злоупотребила своим правом, допустив несанкционированное изъятие у работодателя поданного ею заявления.

Материалами данного дела подтверждается, что после 2 апреля 2012 г. работодателем был издан приказ от 10 апреля 2012 г. об увольнении истца по основанию, предусмотренному подпунктом «а» пункта 6 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации, в связи с отсутствием на рабочем месте без уважительных причин более четырёх часов подряд в течение рабочего дня.

Принимая во внимание, что ни истцом, ни ответчиком по данному делу не оспаривался факт отсутствия взаимного соглашения о прекращении трудовых отношений по состоянию на 2 апреля 2012 г., о чём свидетельствуют действия сторон, совершаемые ими добровольно и последовательно начиная с указанной даты, у суда апелляционной инстанции отсутствовали правовые основания для переоценки положенных в основу судебного решения доказательств, и, как следствие, для выводов о прекращении 2 апреля 2012 г. действия трудового договора, заключённого между Пимоновой Е.В. и Батуновой Е.В., и применении последствий пропуска истцом срока обращения в суд с даты издания приказа об увольнении по собственному желанию.

Учитывая обстоятельства настоящего дела, свидетельствующие о том, что ответчиком допущено грубое нарушение трудового законодательства, регламентирующего процедуру прекращения трудовых отношений с

работником по инициативе работодателя, Пимонова Е.В. не была ознакомлена с приказом от 10 апреля 2012 г. об увольнении по основанию, предусмотренному подпунктом «а» пункта 6 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации, о факте издания такого приказа ей стало известно после обращения в суд с иском о восстановлении трудовых прав, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации соглашается с выводами суда первой инстанции о том, что приказ от 10 апреля 2012 г. не может быть признан законным и истец подлежит восстановлению на работе с 2 апреля 2012 г., поскольку по состоянию на указанную дату между сторонами по настоящему спору не было достигнуто соглашения о прекращении трудовых отношений.

Предусмотренных положениями статьи 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для несогласия с выводами суда первой инстанции в части разрешения требований об оплате времени вынужденного прогула и компенсации морального вреда Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит.

В связи с изложенным, в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, которая повлекла вынесение неправоудного решения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признаёт апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 1 октября 2012 г. подлежащим отмене с оставлением в силе решения Азовского городского суда Ростовской области от 24 июля 2012 г.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 1 октября 2012 г. отменить, оставить в силе решение Азовского городского суда Ростовской области от 24 июля 2012 г.

Председательствующий

Судьи