



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-АПУ13-24

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 июля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего – Иванова Г. П.
судей – Каменева Н. Д. и Шамова А. В.

при секретаре Синьковой А. О.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционной
жалобе осужденного Толкачева Д. В. на приговор Московского
областного суда от 15 апреля 2013 года, которым

ТОЛКАЧЕВ Д [] В [] []
[] не
судимый,

осужден по ст. 105 ч. 2 пп. «а, к» УК РФ к 20 годам лишения свободы с
ограничением свободы на 1 год с возложением обязанностей и
ограничений, указанных в приговоре, по ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ к 3
годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с
возложением обязанностей и ограничений, указанных в приговоре, и по
совокупности совершенных преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК
РФ, к 22 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6

месяцев с возложением обязанностей и ограничений, указанных в приговоре, в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Толкачева Д. В. в счет компенсации морального вреда в пользу Т [] [] руб., а в пользу Е [] [] руб., в возмещение материального ущерба, причиненного преступлением, в пользу Т [] - [] руб., в пользу Е [] [] [] - [] руб. и в доход государства процессуальные издержки в размере [] руб. за участие адвоката.

По делу также решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления осужденного Толкачева Д. В., адвоката Антонова О. А., просивших приговор изменить, смягчить наказание, потерпевших Т [] Е [] [] и прокурора Самойлова И. В., просивших приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

приговором суда Толкачев признан виновным в умышленном убийстве трех лиц, двух из них с целью скрыть другое преступление, и в краже чужого имущества с причинением потерпевшим значительного ущерба.

Преступления совершены 20 января 2012 года в с. [] [] района [] области при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В судебном заседании Толкачев виновным себя признал полностью.

В апелляционной жалобе он просит приговор изменить, смягчить наказание, ссылаясь на то, что потерпевший Е [] [] спровоцировал драку, а он, возможно, превысил пределы самообороны, убив его молотком. Суд этих обстоятельств не учел. Двух других потерпевших, проснувшихся от шума драки, убил, так как находился в состоянии нервного срыва. В ходе же предварительного расследования следователь заставлял его подписывать протоколы, он их не читал, не читал дело и при ознакомлении с ним. Во время психиатрического обследования он пытался покончить жизнь самоубийством, в связи с чем, его досрочно возвратили в следственный изолятор. Поэтому считает, что экспертиза в отношении него проведена неполно. Он состоит на учете у психиатра в следственном изоляторе, а также

проходил лечение в психиатрическом стационаре следственного изолятора с 25 марта 2013 года по 20 апреля 2013 года, эксперт-психиатр в судебном заседании дал ложные показания о том, что у него были неоднократные суицидальные попытки.

В возражениях государственный обвинитель Кабанова Т. А. просит оставить апелляционную жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела, и, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений, Судебная коллегия считает, что приговор является законным, обоснованным и справедливым.

Виновность Толкачева в умышленном убийстве Е [] и краже принадлежащего им имущества подтверждается собственными показаниями Толкачева, данными им в ходе предварительного следствия, которые он полностью подтвердил после их оглашения связи с отказом давать показания, признавая свою вину в судебном заседании в полном объеме (т. 5 л. д. 20), а также показаниями свидетелей Х [] и С [] о нахождении Толкачева в доме потерпевших и изъятием у него при задержании денег и телефона потерпевшей Е [] и всеми материалами уголовного дела.

Доводы жалобы Толкачева о наличии в его действиях самообороны, которую он, возможно, превысил, являются необоснованными.

Как следует из показаний Толкачева, между ним и Е [] А [] произошла ссора, перешедшая в драку, в ходе которой он нанес удары молотком по голове А [], находившемуся к нему спиной, а затем бил молотком его уже лежащего на полу (т. 1 л. д. 124,75).

С учетом этих обстоятельств, следует согласиться с выводами суда о том, что Толкачев не находился в состоянии самообороны и у него не было реальных оснований опасаться за свою жизнь и здоровье.

Необоснованной является также ссылка Толкачева на совершение убийства Е [] и Е [] в состоянии нервного срыва, поскольку он сам пояснял, что убийство этих лиц он совершил с целью скрыть убийство Е [], так как понимал, что они могут заявить на него в правоохранительные органы.

Кроме того, психическое состояние Толкачева было тщательно исследовано в ходе расследования и рассмотрения дела, в отношении него проведена стационарная судебная психолого-психиатрическая

экспертиза, которая не выявила у него психического заболевания, временного расстройства душевной деятельности и состояния аффекта, и допрошен эксперт Т [] (т. 3 л. д. 192-195, т. 5 л. д. 88-92).

Доводы жалобы о необоснованном отказе в назначении по делу повторной экспертизы являются несостоятельными, поскольку, как пояснила в судебном заседании эксперт Т [], время пребывания Толкачева в стационаре оказалось достаточным для получения ответов на интересующие следствие вопросы о его психическом состоянии.

Указанное ходатайство Толкачева рассмотрено в установленном законом порядке, мотивы принятого решения приведены в постановлении суда, не соглашаться с ними нет оснований (т. 5 л. д. 81-82).

Надуманными являются и утверждения Толкачева в жалобе о том, что в ходе предварительного следствия он не читал протоколы допросов, не ознакомился с материалами дела, поскольку в судебном заседании он об этом не заявлял.

Таким образом, нарушений норм уголовно-процессуального закона при расследовании и рассмотрении дела не допущено.

Правовая оценка действиям Толкачева в приговоре дана правильная.

Наказание назначено ему с учетом всех обстоятельств, влияющих на наказание, в том числе и тех, на которые ссылается в жалобе осужденный Толкачев.

Руководствуясь ст. ст. 389-13, 389-20, 389-28 и 389-33 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Московского областного суда от 15 апреля 2013 года в отношении **ТОЛКАЧЕВА Д [] В []** оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: