ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-АД13-4

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 9 июля 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу адвоката Шептухова Е[redacted] В[redacted], действующего в интересах Каргапольцева И[redacted] И[redacted] на основании ордера, на постановление мирового судьи судебного участка № 1 г. Донецка Ростовской области от 8 августа 2012 г., решение судьи Донецкого городского суда Ростовской области от 4 сентября 2012 г. и постановление заместителя председателя Ростовского областного суда от 4 декабря 2012 г., вынесенные в отношении Каргапольцева И.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л :

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 г. Донецка Ростовской области от 8 августа 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Донецкого городского суда Ростовской области от 4 сентября 2012 г., Каргапольцев И.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год и 9 месяцев.

Постановлением заместителя председателя Ростовского областного суда от 4 декабря 2012 г. надзорная жалоба защитника Каргапольцева И.И. – адвоката Шептухова Е.В. на указанные судебные постановления оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, адвокат Шептухов Е.В. просит отменить постановление мирового судьи судебного участка № 1 г. Донецка Ростовской области от 8 августа 2012 г., решение судьи Донецкого городского суда Ростовской области от 4 сентября 2012 г. и постановление заместителя председателя Ростовского областного суда от

4 декабря 2012 г., вынесенные в отношении Каргапольцева И.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы адвоката Шептухова Е.В. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы частично.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 8 июля 2012 г. инспектором ДПС в отношении Каргапольцева И.И. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому Каргапольцев И.И. 8 июля 2012 г. в 04 часа 10 минут в районе д. 126 по ул. Мира в г. Донецке Ростовской области управлял автомобилем [redacted] государственный регистрационный знак [redacted], находясь в состоянии опьянения (л.д. 2).

8 августа 2012 г. мировой судья судебного участка № 1 г. Донецка Ростовской области признал Каргапольцева И.И. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

С таким решение мирового судьи согласиться нельзя.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии со статьёй 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению, в частности, виновность лица в совершении административного правонарушения.

Согласно части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и

отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 27.12 указанного кодекса).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила).

В силу пункта 10 Правил водитель транспортного средства подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Из материалов дела следует, что в ходе проведённого в отношении Каргапольцева И.И. освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с использованием технического средства измерения Alcotector Pro-100 combi было выявлено наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе (л.д. 12).

С результатами проведённого освидетельствования Каргапольцев И.И. не согласился, о чём им собственноручно была сделана соответствующая запись (л.д. 12). В связи с этим Каргапольцев И.И. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

При этом в материалах дела имеется протокол 61 АА № о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в котором согласие Каргапольцева И.И. пройти соответствующую процедуру не зафиксировано (л.д. 11).

Доказательств, подтверждающих факт прохождения Каргапольцевым И.И. медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в материалах дела об административном правонарушении не содержится.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что Каргапольцев И.И. не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть совершил

административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, устанавливающей административную ответственность за невыполнение водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения или невыполнение водителем транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации, инженерно-технических, дорожно-строительных воинских формирований при федеральных органах исполнительной власти или спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, законного требования должностного лица военной автомобильной инспекции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно пункту 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если при рассмотрении дела будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершённого правонарушения, судья может переквалифицировать действия (бездействие) лица на другую статью, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, при условии, что это не ухудшает положения лица, в отношении которого возбуждено дело, и не изменяет подведомственности его рассмотрения.

В таком же порядке может быть решён вопрос о переквалификации действий (бездействия) лица при пересмотре постановления или решения по делу об административном правонарушении.

Переквалификация действий Каргапольцева И.И. согласуется с положениями пункта 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 1 г. Донецка Ростовской области от 8 августа 2012 г., решение судьи Донецкого городского суда Ростовской области от 4 сентября 2012 г. и постановление заместителя председателя Ростовского областного суда от 4 декабря 2012 г., вынесенные в отношении Каргапольцева И.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат изменению путём переквалификации совершённого Каргапольцевым И.И. деяния с части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на часть 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В остальной части названные судебные акты следует оставить без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

надзорную жалобу адвоката Шептухова Е[redacted] В[redacted], действующего в интересах Каргапольцева И[redacted] И[redacted], удовлетворить частично.

Постановление мирового судьи судебного участка № 1 г. Донецка Ростовской области от 8 августа 2012 г., решение судьи Донецкого городского суда Ростовской области от 4 сентября 2012 г. и постановление заместителя председателя Ростовского областного суда от 4 декабря 2012 г., вынесенные в отношении Каргапольцева И.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить: переквалифицировать совершённое Каргапольцевым И.И. деяние с части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на часть 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения.

Судья Верховного Суда Российской Федерации [redacted] **В.П. Меркулов**