



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-АД13-3

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

9 июля 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Титова Д.А. и его защитника Вожжова В.А. на решение судьи Волгоградского областного суда от 21 ноября 2012 г. и постановление заместителя председателя Волгоградского областного суда от 17 января 2013 г., вынесенные в отношении Титова Д.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### **установил:**

постановлением инспектора ДПС ОГИБДД МО МВД России «Камышинский» от 8 сентября 2012 г. старший следователь-криминалист военного следственного отдела по Камышинскому гарнизону Следственного комитета Российской Федерации Титов Д.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей (л.д. 2).

Решением судьи Камышинского городского суда Волгоградской области от 15 октября 2012 г. постановление инспектора ДПС ОГИБДД МО МВД России «Камышинский» от 8 сентября 2012 г. отменено, дело об административном правонарушении в отношении Титова Д.А. возвращено инспектору ДПС ОГИБДД МО МВД России «Камышинский» для составления рапорта о наличии события административного правонарушения и передачи его руководству военного следственного отдела по Камышинскому гарнизону Следственного комитета Российской Федерации для последующего направления в прокуратуру г. Камышина (л.д. 15–16).

Решением судьи Волгоградского областного суда от 21 ноября 2012 г., оставленным без изменения постановлением заместителя председателя Волгоградского областного суда от 17 января 2013 г., решение судьи Камышинского городского суда Волгоградской области от 15 октября 2012 г.

отменено, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Титова Д.А. прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности (л.д. 33–35, 43–45).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Титов Д.А. и его защитник Вожжов В.А. просят отменить решение судьи Волгоградского областного суда от 21 ноября 2012 г. и постановление заместителя председателя Волгоградского областного суда от 17 января 2013 г., вынесенные в отношении Титова Д.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Титова Д.А. и его защитника Вожжова В.А. свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Отменяя постановление инспектора ДПС ОГИБДД МО МВД России «Камышинский» от 8 сентября 2012 г., судья Камышинского городского суда Волгоградской области исходил из того, что поскольку Титов Д.А. замещает должность старшего следователя-криминалиста военного следственного отдела по Камышинскому гарнизону Следственного комитета Российской Федерации, то в отношении его установлен специальный порядок применения мер государственного принуждения.

Не согласившись с таким решением, судья Волгоградского областного суда в решении от 21 ноября 2012 г., оставленном без изменения постановлением заместителя председателя Волгоградского областного суда от 17 января 2013 г., указал на то, что Титов Д.А. в данном случае подлежал привлечению к административной ответственности на общих основаниях.

С таким выводом следует согласиться ввиду следующего.

В соответствии с частью 2 статьи 1.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях особые условия применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении и привлечения к административной ответственности должностных лиц, выполняющих определённые государственные функции (депутатов, судей, прокуроров и иных лиц), устанавливаются Конституцией Российской Федерации и федеральными законами.

В силу части 3 статьи 29 Федерального закона от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации» не допускаются задержание, привод, личный досмотр руководителя следственного органа Следственного комитета и следователя, досмотр их вещей и используемых ими транспортных средств, за исключением случаев, когда это предусмотрено федеральным законом для обеспечения безопасности других лиц, а также случаев задержания при совершении преступления.

Названные меры инспектором ДПС ОГИБДД МО МВД России «Камышинский» к Титову Д.А. применены не были. Иных особенностей привлечения следователей Следственного комитета Российской Федерации к административной ответственности либо применения к ним мер обеспечения

производства по делу об административном правонарушении указанный выше федеральный закон не содержит.

Ссылка в надзорной жалобе на пункт 235 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации исполнения государственной функции по контролю и надзору за соблюдением участниками дорожного движения требований в области обеспечения безопасности дорожного движения, утверждённого приказом МВД РФ от 2 марта 2009 г. № 185 (в редакции от 31 декабря 2009 г. с изменениями от 27 марта 2012 г.), как на основание для применения в отношении Титова Д.А. специального порядка применения мер административной ответственности ошибочна, поскольку в силу части 2 статьи 1.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях особые условия применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении и привлечения к административной ответственности к отдельным субъектам могут быть установлены только Конституцией Российской Федерации и федеральными законами.

При таких обстоятельствах оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

решение судьи Волгоградского областного суда от 21 ноября 2012 г. и постановление заместителя председателя Волгоградского областного суда от 17 января 2013 г., вынесенные в отношении Титова Д.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а надзорную жалобу Титова Д.А. и его защитника Вожжова В.А. – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**



**В.П. Меркулов**