



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №50-Д13-60

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

27 июня 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего Кулябина В.М.,  
судей Бирюкова Н.И., Талдыкиной Т.Т.  
при секретаре Воронине М.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Седько С.В. на приговор Кировского районного суда г. Омска от 6 ноября 2008 г. и постановление президиума Омского областного суда от 29 ноября 2010 г.

По приговору Кировского районного суда г. Омска от 6 ноября 2008 г.

**Седько С** [ ] **В** [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]  
несудимый,

осуждён по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ за совершение двух преступлений к 5 годам 6 месяцам лишения свободы за каждое. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний Седько С.В. назначено 6 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В кассационном порядке дело в отношении Седько С.В. не рассматривалось.

Постановлением президиума Омского областного суда от 29 ноября 2010 г. приговор в отношении Седько С.В. изменён. Действия осуждённого квалифицированы одной ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228<sup>1</sup> УК РФ, по которой назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы. Исключено указание о назначении наказания с применением ч.3 ст. 69 УК РФ.

Этим же приговором осуждён Константинов Ю.А.  
Заслушав доклад судьи Бирюкова Н.И., мнение прокурора Шиховой Н.В., полагавшей судебные решения изменить, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда, с учётом внесённых изменений, Седько признан виновным и осуждён за покушение на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере.

Преступление совершено 8 и 9 июля 2008 г. в г. [ ] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осуждённый Седько оспаривает законность и обоснованность состоявшихся в отношении его судебных решений. Указывает, что действия сотрудников УФСКН являются незаконными, поскольку, выявив факт сбыта им наркотических средств Константинову и, соответственно, «Х [ ]» 8 июля 2008 г., сотрудники УФСКН провели в отношении его повторную проверочную закупку. В связи с этим осуждённый просит исключить, как незаконную, проверочную закупку от 9 июля 2008 г. и смягчить ему наказание.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, приведённые в надзорной жалобе, Судебная коллегия находит судебные постановления подлежащими изменению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов уголовного дела, для получения доказательств сбыта Седько наркотических средств сотрудниками УФСКН была использована помощь «Х [ ]», действовавшей в рамках проводимых оперативных мероприятий.

При этом, как следует из материалов дела, оперативное мероприятие в отношении Седько 8 июля 2008 г. проводилось на основании имевшихся у сотрудников УФСКН сведений о том, что Седько, проживающий по адресу: г. [ ] и Константинов, проживающий по адресу: г. [ ] занимаются сбытом героина в [ ] г. [ ]. Об этом свидетельствует рапорт старшего оперуполномоченного по ОВД [ ] отделения 1 [ ] отдела ОС Управления ФСКН России по [ ] области; постановление о предоставлении результатов ОРД следователю, а также постановление о проведении оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка» от 8 июля 2008 г. в отношении Константинова и Седько.

После проведения данной проверочной закупки, в ходе которой была подтверждена полученная оперативная информация и выявлен сбыт Седько осуждённому по настоящему делу Константинову и, соответственно, последним - «Х [ ]» наркотического средства - героин в количестве 0,58 г, сотрудниками правоохранительных органов было проведено аналогичное оперативно-розыскное мероприятие в отношении Седько и Константинова с участием того же лица «Х [ ]».

Однако, вопреки задачам оперативно-розыскной деятельности, после того как сотрудники УФСКН уже выявили факт сбыта осуждённым Седько наркотического средства, они не пресекли его действия и 9 июля 2008 г. снова провели аналогичное оперативно-розыскное мероприятие «проверочная закупка» в отношении уже известного им лица.

При этом действия оперативных сотрудников, связанные с дальнейшим проведением оперативно-розыскных мероприятий в отношении осуждённого с целью документирования его преступной деятельности, не вызывались необходимостью, поскольку, как видно из материалов дела, повторная проверочная закупка проводилась в отношении уже известного правоохранительным органам лица, никак мотивирована не была, и не обуславливалась целями выявления канала поступления наркотических средств осуждённому, а также установления иных лиц, причастных к незаконному обороту наркотиков.

Об этом свидетельствуют постановления о проведении проверочных закупок, в которых не указана конкретная цель их проведения.

Кроме того, каких-либо сведений о том, что дальнейшее продолжение однотипных оперативно-розыскных мероприятий в отношении осуждённого принесло новые результаты, из материалов дела не усматривается.

Таким образом, сотрудники УФСКН при подтверждении информации о сбыте Седько наркотических средств уже при проведении первой проверочной закупки имели возможность пресечь действия осуждённого, однако не сделали этого.

Согласно ст. 75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением требований указанного Кодекса, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК РФ.

При таких обстоятельствах судебные постановления в отношении Седько следует изменить, исключить осуждение Седько С.В. за покушение на сбыт наркотического средства (героина) 9 июля 2008 г. в количестве 0,54 г и в связи с уменьшением объёма осуждения снизить назначенное ему наказание.

На основании изложенного, руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 379, ч. 1 ст. 381, ст. 407, 408, 409 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

надзорную жалобу осуждённого Седько С.В. удовлетворить частично.  
приговор Кировского районного суда г. Омска от 6 ноября 2008 г. и постановление президиума Омского областного суда от 29 ноября 2010 г. в отношении Седько С. [ ] В [ ] изменить:

исключить осуждение Седько С.В. за покушение на сбыт наркотического средства (героина) 9 июля 2008 г. в количестве 0,54 г;

снизить назначенное ему наказание по ч.3 ст.30, п. «б» ч.2 ст.228<sup>1</sup> УК РФ (за покушение на незаконный сбыт наркотического средства (героина) 8 июля 2008 г. в количестве 0,58 г) до 5 лет 3 месяцев лишения свободы.

В остальной части судебные постановления оставить без изменения.

Председательствующий  
Судьи

