



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-КГ13-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 июля 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Момотова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Кликушина А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Парамонова А [] С [] к администрации городского округа город Урюпинск Волгоградской области о признании права собственности на квартиру в порядке приватизации, признании недействительными договора найма служебного жилого помещения и постановления главы администрации об отнесении жилого помещения к специализированному жилищному фонду, по иску администрации городского округа город Урюпинск Волгоградской области к Парамонову А [] С [], Парамоновой Е [] В [] и Парамонову М [] А [] о признании недействительным договора найма жилого помещения, прекращении права пользования жилым помещением и выселении

по кассационной жалобе администрации городского округа город Урюпинск Волгоградской области на постановление президиума Волгоградского областного суда от 19 декабря 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Парамонов А.С. обратился в суд с иском к администрации городского округа город Урюпинск Волгоградской области о признании права собственности на квартиру в порядке приватизации, признании

недействительными договора найма служебного жилого помещения и постановления главы администрации об отнесении жилого помещения к специализированному жилищному фонду, ссылаясь на то, что по договору найма жилого помещения от 19 августа 2009 г. № 8 ему была предоставлена в бессрочное владение квартира [] в доме [] по ул. [] в г. [] области. В марте 2012 года ему было отказано в приватизации данной квартиры ввиду того, что она была отнесена к специализированному жилищному фонду г. []. Полагая, что отказ в приватизации являлся незаконным, поскольку спорная квартира не являлась служебной и у нее отсутствовал статус специализированного жилья, а также учитывая, что ранее он не использовал право на приватизацию жилья, просил суд признать за ним право собственности на спорную квартиру, признать недействительными постановление главы администрации городского округа город Урюпинск Волгоградской области от 13 октября 2008 г. № 579 «Об отнесении жилого помещения – квартиры [] по ул. [] дом [] к специализированному жилищному фонду» и договор найма указанного служебного жилого помещения от 21 мая 2009 г. № 3.

Администрация городского округа город Урюпинск Волгоградской области обратилась с иском к Парамонову А.С., Парамоновой Е.В. и Парамонову М.А. и с учетом уточненных требований просила признать недействительным договор найма жилого помещения от 19 августа 2009 г. № 8, заключенный между Парамоновым А.С. и МУП «ЦИТТ», прекратить право пользования ответчиков спорным жилым помещением и выселить их из квартиры.

В обоснование исковых требований указала, что 13 октября 2008 г. спорная квартира была включена в состав специализированного муниципального жилищного фонда г. Урюпинска и имеет статус служебной. Парамонову А.С. указанная квартира была предоставлена в качестве служебного жилья по договору найма служебного жилого помещения от 21 мая 2009 г. № 3 на период его службы в органах внутренних дел Российской Федерации в должности [] ОВД по г. [] и [] области с условием выселения после увольнения. Приказом МВД России от 21 ноября 2011 г. Парамонов А.С. уволен из органов внутренних дел, но отказывается освободить спорное жилое помещение.

Решением Урюпинского городского суда Волгоградской области от 20 июля 2012 г. в удовлетворении иска Парамонову А.С. отказано. Исковые требования администрации городского округа г. Урюпинска Волгоградской области удовлетворены. Признан недействительным договор найма жилого помещения от 19 августа 2009 г. № 8, заключенный между Парамоновым А.С. и МУП «ЦИТТ», прекращено право пользования Парамонова А.С., Парамоновой Е.В. и Парамонова М.А. квартирой [] в доме [] по ул. [] области и они выселены из указанного жилого помещения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 20 сентября 2012 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения, апелляционная жалоба Парамонова А.С. – без удовлетворения.

Постановлением президиума Волгоградского областного суда от 19 декабря 2012 г. решение Урюпинского городского суда Волгоградской области от 20 июля 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 20 сентября 2012 г. в части удовлетворения исковых требований администрации городского округа город Урюпинск Волгоградской области к Парамонову А.С., Парамоновой Е.В. и Парамонову М.А. о прекращении права пользования жилым помещением и выселении отменено, дело в данной части направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В остальной части решение Урюпинского городского суда Волгоградской области от 20 июля 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 20 сентября 2012 г. оставлены без изменения.

При новом рассмотрении дела в отмененной части решением Урюпинского городского суда Волгоградской области от 27 февраля 2013 г. в удовлетворении исковых требований администрации городского округа город Урюпинск Волгоградской области к Парамонову А.С., Парамоновой Е.В. и Парамонову М.А. о прекращении права пользования жилым помещением и выселении отказано.

В кассационной жалобе администрации городского округа город Урюпинск Волгоградской области ставится вопрос об отмене постановления президиума Волгоградского областного суда от 19 декабря 2012 г. с оставлением в силе решения Урюпинского городского суда Волгоградской области от 20 июля 2012 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 20 сентября 2012 г. в полном объеме.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2013 г. указанная кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены постановления президиума Волгоградского областного суда от 19 декабря 2012 г.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения были допущены судом кассационной инстанции при рассмотрении данного дела.

Разрешая спор и удовлетворяя требования администрации городского округа город Урюпинск Волгоградской области о прекращении права пользования жилым помещением и выселении, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 103 и 104 Жилищного кодекса Российской Федерации, исходили из того, что спорное жилое помещение являлось служебным, оно было предоставлено Парамонову А.С. для временного проживания. Договор найма служебного жилого помещения от 21 мая 2009 г. № 3 Парамоновым А.С. не оспаривался, недействительным в установленном законом порядке признан не был. Суд учел также, что согласно показаниям свидетеля – экономиста МАУ «МТЦ» АЕ [REDACTED] договор найма жилого помещения от 19 августа 2009 г. № 8 от имени МУП «ЦИТТ» был заключен с Парамоновым А.С. по ошибке, который не обратил внимание на то, что спорная квартира согласно постановлению главы администрации городского округа город Урюпинск Волгоградской области от 13 октября 2008 г. № 579 являлась служебной. В связи с увольнением Парамонова А.С. из органов внутренних дел право пользования жилым помещением Парамонова А.С. и членов его семьи на спорное жилое помещение прекратилось, и они подлежали выселению из него без предоставления другого жилого помещения.

Не соглашаясь с выводами судов в этой части, президиум Волгоградского областного суда сослался на пункт 64 постановления Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 г. № 4202-1 «Об утверждении Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации», действовавшего на момент увольнения Парамонова А.С. со службы, согласно которому сотрудникам, уволенным из органов внутренних дел с правом на пенсию по основаниям, предусмотренным п. «з» части 1 статьи 58 указанного Положения, и имеющим выслугу 20 лет и более (в календарном исчислении), сохраняется право на безвозмездное закрепление жилых помещений в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации, а также на пункты 20, 27, 28 Типового положения о находящемся в государственной собственности служебном жилищном фонде, переданном в управление органам внутренних дел, органам федеральной службы безопасности, органам по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, таможенным органам Российской Федерации и внутренним войскам Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2002 г. № 897, в соответствии с которыми без предоставления другого жилого помещения не могут быть выселены проживающие в служебном жилом помещении прекратившие службу сотрудники, имеющие выслугу в правоохранительных органах не менее 10 лет.

Суд кассационной инстанции указал, что поскольку на момент увольнения Парамонова А.С. со службы его выслуга в органах внутренних дел в календарном исчислении составила 26 лет 4 месяца 2 дня, постольку это обстоятельство подлежало учету при рассмотрении дела судом. При этом суд кассационной инстанции согласился с выводом судов о наличии у находящейся в муниципальной собственности спорной квартиры на момент вселения в нее Парамонова А.С. статуса служебного жилого помещения и указал на отсутствие законных оснований для удовлетворения исковых требований Парамонова А.С. о признании права собственности на спорную квартиру в порядке приватизации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что постановление суда кассационной инстанции в части отмены решения Урюпинского городского суда Волгоградской области от 20 июля 2012 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 20 сентября 2012 г. в части удовлетворения исковых требований администрации городского округа город Урюпинск Волгоградской области к Парамонову А.С., Парамоновой Е.В. и Парамонову М.А. о прекращении права пользования жилым помещением и выселении не основано на нормах действующего законодательства.

Как следует из материалов дела и установлено судом, распоряжением Правительства Российской Федерации от 11 марта 2002 г. № 284-р жилой дом, расположенный по адресу: г. [REDACTED], передан в муниципальную собственность г. Урюпинска и по состоянию на 29 июля 2002 г. исключен из Реестра федерального имущества.

Решением жилищной комиссии администрации городского округа города Урюпинска Волгоградской области от 3 сентября 2008 г. по ходатайству ОВД по г. Урюпинску и Урюпинскому району трехкомнатная благоустроенная квартира [REDACTED] в доме [REDACTED] по ул. [REDACTED] в г. [REDACTED] была закреплена за ОВД по г. Урюпинску и Урюпинскому району в качестве служебной.

Постановлением главы администрации городского округа город Урюпинск Волгоградской области от 13 октября 2008 г. № 579 указанное муниципальное жилое помещение включено в специализированный жилищный фонд городского округа город Урюпинск Волгоградской области в качестве служебного жилья.

На основании названного постановления между администрацией городского округа города Урюпинск Волгоградской области (наймодателем) и Парамоновым А.С., замещавшим должность [REDACTED] ОВД по г. Урюпинску и Урюпинскому району (нанимателем), заключен договор найма служебного жилого помещения от 24 мая 2009 г. № 3, в соответствии с которым спорная квартира предоставлена нанимателю и членам его семьи для временного проживания.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 92 Жилищного кодекса Российской Федерации к жилым помещениям специализированного жилищного фонда относятся в том числе служебные жилые помещения.

В качестве специализированных жилых помещений используются жилые помещения государственного и муниципального жилищных фондов. Использование жилого помещения в качестве специализированного жилого помещения допускается только после отнесения такого помещения к специализированному жилищному фонду с соблюдением требований и в порядке, которые установлены уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, за исключением случаев, установленных федеральными законами. Включение жилого помещения в специализированный жилищный фонд с отнесением такого помещения к определенному виду специализированных жилых помещений и исключение жилого помещения из указанного фонда осуществляются на основании решений органа, осуществляющего управление государственным или муниципальным жилищным фондом (часть 2 статьи 92 Жилищного кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 93 Жилищного кодекса Российской Федерации служебные жилые помещения предназначены для проживания граждан в связи с характером их трудовых отношений с органом государственной власти, органом местного самоуправления, государственным унитарным предприятием, государственным или муниципальным учреждением, в связи с прохождением службы, в связи с назначением на государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации либо в связи с избранием на выборные должности в органы государственной власти или органы местного самоуправления.

Согласно части 3 статьи 104 Жилищного кодекса Российской Федерации договор найма служебного жилого помещения заключается на период трудовых отношений, прохождения службы либо нахождения на государственной должности Российской Федерации, государственной должности субъекта Российской Федерации или на выборной должности. Прекращение трудовых отношений либо пребывания на государственной должности Российской Федерации, государственной должности субъекта Российской Федерации или на выборной должности, а также увольнение со службы является основанием прекращения договора найма служебного жилого помещения.

В силу статьи 103 (часть 2) Жилищного кодекса Российской Федерации не могут быть выселены из служебных жилых помещений и жилых помещений в общежитиях без предоставления других жилых помещений не являющиеся нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственниками жилых помещений или членами семьи собственника жилого помещения и состоящие на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях:

1) члены семьи военнослужащих, должностных лиц, сотрудников органов внутренних дел, органов федеральной службы безопасности, таможенных органов Российской Федерации, органов государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, погибших (умерших) или пропавших без вести при исполнении обязанностей военной службы или служебных обязанностей;

2) пенсионеры по старости;

3) члены семьи работника, которому было предоставлено служебное жилое помещение или жилое помещение в общежитии и который умер;

4) инвалиды I или II групп, инвалидность которых наступила вследствие трудового увечья по вине работодателя, инвалиды I или II групп, инвалидность которых наступила вследствие профессионального заболевания в связи с исполнением трудовых обязанностей, инвалиды из числа военнослужащих, ставших инвалидами I или II групп вследствие ранения, контузии или увечья, полученных при исполнении обязанностей военной службы либо вследствие заболевания, связанного с исполнением обязанностей военной службы.

Из содержания указанной нормы следует, что условием выселения из служебного жилого помещения с предоставлением другого жилого помещения является не только отнесение лица к установленной категории граждан, определенной законом, но и факт состояния такого лица на учете в качестве нуждающегося в жилом помещении.

Как установлено судом первой инстанции, приказом МВД Российской Федерации от 21 ноября 2012 г. № 1594 л/с Парамонов А.С. уволен из органов внутренних дел в соответствии с пунктом «з» части 1 статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (по ограниченному состоянию здоровья).

Какие-либо доказательства того, что Парамонов А.С. состоял или состоит на учете нуждающихся в жилом помещении, в материалах дела отсутствуют.

В соответствии с Федеральным законом от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в отношении сотрудников органов внутренних дел не применяется постановление Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 г. № 4202-1 «Об утверждении Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации и текста Присяги сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации», за исключением частей 5 и 6 статьи 45, части 7 статьи 46, статей 54 и 64 указанного Положения, которые применяются в отношении сотрудников органов внутренних дел, прикомандированных в соответствии с законодательством Российской Федерации к федеральному органу исполнительной власти, реализующему государственную политику в сфере миграции и осуществляющему правоприменительные функции, функции по

контролю, надзору и оказанию государственных услуг в сфере миграции, и федеральному органу исполнительной власти, осуществляющему специальные функции в сфере обеспечения федеральной фельдъегерской связи в Российской Федерации, до 31 декабря 2012 г. включительно (статья 97).

Между тем данных о том, что Парамонов А.С. относился к числу лиц, указанных в вышеназванном законе, в материалах дела также не содержится.

Что касается Типового положения о находящемся в государственной собственности служебном жилищном фонде, переданном в управление органам внутренних дел, органам федеральной службы безопасности, органам по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, таможенным органам Российской Федерации и внутренним войскам Министерства внутренних дел Российской Федерации, то оно, как следует из его названия и содержания, регулирует вопросы использования служебного жилищного фонда, находящегося в государственной собственности и переданного, в том числе, в оперативное управление органов внутренних дел. Однако спорное жилое помещение находилось не в государственной, а в муниципальной собственности и не было передано и закреплено на праве оперативного управления за ОВД по г. Урюпинску и Урюпинскому району Волгоградской области.

При таких обстоятельствах у президиума Волгоградского областного суда не имелось законных оснований для отмены решения суда первой инстанции и апелляционного определения суда второй инстанции в части удовлетворения исковых требований администрации городского округа г. Урюпинска Волгоградской области к Парамонову А.С., Парамоновой Е.В. и Парамонову М.А. о прекращении права пользования жилым помещением и выселении.

Судебная коллегия находит, что допущенные судом кассационной инстанции нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя. Данные нарушения могут быть исправлены только посредством отмены обжалуемого постановления президиума Волгоградского областного суда от 19 декабря 2012 г., а также основанного на нем решения Урюпинского городского суда Волгоградской области от 27 февраля 2013 г., принятого без учета того, что Положение о службе в органах внутренних дел Российской Федерации и Типовое положение о находящемся в государственной собственности служебном жилищном фонде, переданном в управление органам внутренних дел, органам федеральной службы безопасности, органам по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, таможенным органам Российской Федерации и внутренним войскам Министерства внутренних дел Российской Федерации не подлежали применению в данном деле.

По изложенным выше основаниям постановление суда кассационной инстанции и основанное на нем решение суда первой инстанции подлежат отмене с оставлением без изменения решения суда первой инстанции и апелляционного определения в отмененной части.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление президиума Волгоградского областного суда от 19 декабря 2012 г. в части отмены решения Урюпинского городского суда Волгоградской области от 20 июля 2012 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 20 сентября 2012 г. в части удовлетворения исковых требований администрации городского округа город Урюпинск Волгоградской области к Парамонову А.С., Парамоновой Е.В. и Парамонову М.А. о прекращении права пользования жилым помещением и выселении, решение Урюпинского городского суда Волгоградской области от 27 февраля 2013 г. отменить, оставить в силе решение Урюпинского городского суда Волгоградской области от 20 июля 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 20 сентября 2012 г. в части, отмененной постановлением президиума Волгоградского областного суда от 19 декабря 2012 г.

Председательствующий

Судьи