



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ13-42

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 июня 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Кликушина А.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Белошапко Е.А. к Белошапко А.Н. и ООО «ВСВ-Инвест» о признании частично недействительным договора купли-продажи, признании права собственности на объект недвижимости

по кассационной жалобе Белошапко А.Н. на заочное решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 8 августа 2012 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 октября 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Белошапко Е.А. обратилась в суд с иском к Белошапко А.Н. и ООО «ВСВ-Инвест» о признании недействительным свидетельства о государственной регистрации права собственности Белошапко А.Н. на ½ доли в праве общей долевой собственности на квартиру, расположенную по адресу: г. [] и признании истицы единственным собственником данной квартиры, указав, что по

договору купли-продажи от 28 сентября 2007 г. № 10 супруги Белошапко Е.А. и Белошапко А.Н. приобрели у ООО «ВСВ-Инвест» однокомнатную квартиру, расположенную по указанному адресу. Право собственности на квартиру было зарегистрировано по 1/2 доли за каждым из супругов. В 2006 году, находясь в браке с ответчиком, истица продала квартиру в г. Р [] за [] руб. с целью переезда и приобретения имущества в г. К []. В 2007 году при покупке квартиры в г. К [] стоимостью [] руб. внесла в счет оплаты сумму [] руб., вырученную от продажи квартиры в г. Р []. Руководствуясь статьями 38, 39 Семейного кодекса Российской Федерации, просила о разделе имущества.

Впоследствии Белошапко Е.А. и ее представитель Круглова Е.С. просили суд изменить договор купли-продажи, исключив из него Белошапко А.Н. и признав ее – Белошапко Е.А. – единственным собственником спорной квартиры, а также взыскать с ответчика в ее пользу в счет оплаты государственной пошлины [] руб. (л.д. 54–57, 187–190).

Дело неоднократно рассматривалось судом.

Заочным решением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 8 августа 2012 г. постановлено признать частично недействительным договор купли-продажи № 10 квартиры [] расположенной в д. [] по ул. [], заключенный 28 сентября 2007 г. между ООО «ВСВ-Инвест», с одной стороны, и Белошапко А.Н., Белошапко Е.А., с другой стороны (далее – договор купли-продажи), исключив из данного договора Белошапко А.Н.

Этим решением суда также постановлено считать указанный договор заключенным между ООО «ВСВ-Инвест», с одной стороны, и Белошапко Е.А., с другой стороны. За Белошапко Е.А. признано право собственности на квартиру [], расположенную в д. [] по ул. []- [], общей площадью 33,48 кв.м, в том числе жилой площадью 13,82 кв.м. Из числа собственников на данную квартиру исключен Белошапко А.Н. Общая долевая собственность на указанную квартиру прекращена.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 октября 2012 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Белошапко А.Н. поставлен вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3 июня 2013 г. указанная кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При вынесении обжалуемых судебных постановлений такие нарушения норм права были допущены судом первой и апелляционной инстанций.

Разрешая дело и принимая решение о признании частично недействительным договора купли-продажи квартиры и признании права собственности на квартиру за Белошапко Е.А., суды исходили из положений статей 167, 178, 450 Гражданского кодекса Российской Федерации и сослались на то, что квартира была приобретена исключительно на денежные средства, вырученные Белошапко Е.А. от продажи добрачного имущества, в связи с чем спорная квартира является ее собственностью. Поскольку Белошапко Е.А. как сторона по договору купли-продажи была лишена в значительной степени того, на что была вправе рассчитывать, а именно на приобретение в собственность всей квартиры, за ней подлежит признанию право собственности на всю квартиру с исключением из числа собственников квартиры Белошапко А.Н.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит обжалуемые судебные постановления подлежащими отмене по следующим основаниям.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 10 июня 2006 г. Белошапко А.Н. и Белошапко (до брака – ██████████) Е.А. заключили брак (л.д. 13).

Согласно договору купли-продажи от 7 июля 2006 г. истица Белошапко Е.А. продала Л ██████████ ██████████ и С ██████████ ██████████ квартиру,

расположенную по адресу: г. Р [REDACTED], ул. [REDACTED], которая принадлежала ей на праве собственности на основании свидетельства о праве на наследство по закону от 24 января 2003 г., за [REDACTED] руб. (л.д. 17-18).

Согласно залоговой расписке и заявлению С [REDACTED] [REDACTED]. 4 июля 2006 г. передал Белошапко Е.А. в счет приобретаемой квартиры [REDACTED] руб., а сумму в размере [REDACTED] руб., указанную в договоре купли-продажи, передал Белошапко А.Е. при подписании договора купли-продажи.

В соответствии с договором купли-продажи от 28 сентября 2007 г. № 10 Белошапко А.Н. и Белошапко Е.А. приобрели у ООО «ВСВ-Инвест» в собственность по ½ доли каждый квартиры [REDACTED] в д. [REDACTED] по ул. [REDACTED] [REDACTED] (л.д. 19).

Согласно приходным кассовым ордерам от 10 июля 2006 г. и от 5 сентября 2006 г. Белошапко А.Н. и Белошапко Е.А. оплатили каждый по [REDACTED] руб. в счет оплаты цены квартиры (л.д. 19, 63, 64).

Право собственности Белошапко Е.А. на ½ доли указанной квартиры зарегистрировано Управлением Федеральной регистрационной службы по Краснодарскому краю 6 ноября 2007 г., о чем выдано свидетельство о государственной регистрации права от 7 ноября 2007 г. (л.д. 16).

Решением мирового судьи судебного участка № 45 Прикубанского внутригородского округа г. Краснодара от 12 июля 2010 г., вступившим в законную силу 3 августа 2010 г., брак между Белошапко А.Н. и Белошапко Е.А. расторгнут, о чем выдано свидетельство о расторжении брака от 14 октября 2010 г. (л.д. 14, 35).

Определением от 20 мая 2011 г. исковое заявление Белошапко Е.А. и Белошапко А.Н. о разделе супружеского имущества и признании права собственности на квартиру принято к производству Прикубанского районного суда г. Краснодара (л.д. 6).

Определением от 29 июня 2011 г. Прикубанский районный суд г. Краснодара принял к своему производству и присоединил к названному делу измененные иски требования Белошапко Е.А. к Белошапко А.Н. об изменении договора купли-продажи квартиры и о признании права собственности на квартиру за Белошапко Е.А. (л.д. 60).

В определении этого же суда от 14 июля 2011 г. исковое заявление Белошапко Е.А. поименовано иском о признании частично

недействительным договора купли-продажи и о признании права собственности на объект недвижимости (л.д. 68).

Решением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 8 августа 2012 г. удовлетворено исковое заявление Белошапко Е.А. к Белошапко А.Н. о признании частично недействительным договора купли-продажи и о признании права собственности на объект недвижимости.

Согласно статье 39 (часть 1) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны могут окончить дело мировым соглашением.

Таким образом, изменение предмета или основания иска принадлежит только истцу; право суда изменить предмет или основание иска законом не предусмотрено.

Это судом учтено не было.

В то же время из материалов дела следует, что истицей фактически был заявлен иск о разделе спорной квартиры как общего имущества супругов путем изменения договора купли-продажи спорной квартиры и признании Белошапко Е.А. единственным собственником.

При этом от иска о разделе общего имущества истица не отказывалась.

При таких обстоятельствах, а также учитывая, что заявленные требования являлись взаимоисключающими, суд должен был предложить истице уточнить заявленные требования, порождавшие как для истца, так и для ответчика разные правовые последствия.

Это судом сделано не было, что привело к вынесению незаконного решения.

Более того, суд также ошибочно руководствовался взаимоисключающими положениями Гражданского кодекса Российской Федерации – статьей 178 Гражданского кодекса Российской Федерации о недействительности сделки, совершенной под влиянием заблуждения, и статьей 450 Гражданского кодекса Российской Федерации об основаниях изменения и расторжения договора.

Суд не учел, что договор, признанный недействительным, не мог быть изменен или расторгнут. Изменение или расторжение договора допускается в отношении договора, являющегося действительным.

Кроме того, ни в исковом заявлении, ни при последующем рассмотрении дела истица не ссылалась на то, что была введена в заблуждение относительно природы сделки либо тождества или таких качеств ее предмета, которые значительно снижали возможности его использования по назначению, а потому оснований для применения судом статьи 178 Гражданского кодекса Российской Федерации не имелось.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым указать также на следующее.

Возражая против заявленных Белошапко Е.А. исковых требований, Белошапко А.Н. просил отказать в удовлетворении иска в связи с пропуском истицей срока исковой давности без уважительных причин, поскольку оспрашиваемый договор купли-продажи был заключен 28 сентября 2007 г. Заявление ответчика о применении срока исковой давности поступило в Прикубанский районный суд г. Краснодара 28 ноября 2011 г. и зарегистрировано под номером 13283 (л.д. 106–107).

В соответствии со статьей 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Для отдельных видов требований законом могут устанавливаться специальные сроки исковой давности, сокращенные или более длительные по сравнению с общим сроком (пункт 1 статьи 197 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 2 статьи 199 названного Кодекса исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

В соответствии со статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) (пункт 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении»).

Согласно статье 198 (часть 3) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации описательная часть решения суда должна содержать указание на требование истца, возражения ответчика и объяснения других лиц, участвующих в деле.

В мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд (часть 4).

Этим требованиям закона вынесенные судебные постановления не соответствуют.

В нарушение вышеуказанных положений действующего законодательства суд первой инстанции оставил без рассмотрения заявление ответчика о применении срока исковой давности, не указав на наличие возражений со стороны ответчика в отношении заявленного иска, основанных в том числе на доводе о пропуске истицей срока исковой давности, и не дал этим возражениям какой-либо правовой оценки.

Между тем истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (пункт 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации). В соответствии со статьей 152 (часть 6) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при установлении факта пропуска без уважительных причин срока исковой давности или срока обращения в суд судья принимает решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу.

В апелляционной жалобе, поданной в судебную коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда, ответчик указал на допущенное нарушение суда первой инстанции (л.д. 200–203), однако вопреки требованиям статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оно было оставлено без внимания суда апелляционной инстанции.

Кроме того, суд, исключая ответчика из состава собственников квартиры, приобретенной сторонами в период брака, в нарушение положений статей 34, 38 Семейного кодекса Российской Федерации не учел, что между ценой квартиры, проданной истицей, и ценой квартиры, приобретенной сторонами в период брака, имеется разница.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что принятые по делу судебные постановления подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с законом и установленными по делу обстоятельствами.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

заочное решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 8 августа 2012 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 11 октября 2012 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий



Судьи

