



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-Д13-10

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ (вынесенное в порядке гл.48 УПК РФ)

г. Москва

8 июля 2013г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего: Ворожцова С.А.

судей: Сабурова Д.Э., Шмаленюка С.И.

при секретаре: Поляковой А.С.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденного Володи-на И.О. о пересмотре приговора Свердловского областного суда от 8 декабря 2011 года.

По приговору Свердловского областного суда от 8 декабря 2011 года

Володин И [] О [] []
[], ранее судимый,

осужден к лишению свободы с применением ст.64 УК РФ:

- по ч.2 ст.210 УК РФ сроком на 4 года с ограничением свободы на 1 год;
- по ч.3 ст.30, п."а" ч.3 ст.228¹ УК РФ сроком на 3 года;
- по ч.1 ст.30, п."а,г" ч.3 ст.228¹ УК РФ сроком на 4 года 6 месяцев;
- по ч.1 ст.30, п."а,г" ч.3 ст.228¹ УК РФ сроком на 4 года;
- по п."а" ч.3 ст.228¹ УК РФ сроком на 3 года;
- по ч.1 ст.30, п."а,г" ч.3 ст.228¹ УК РФ сроком на 3 года 6 месяцев;
- по ч.1 ст.30, п."а,г" ч.3 ст.228 УК РФ сроком на 4 года.

На основании ч.3, 4 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначен 6 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима с ограничением свободы на 1 год.

В соответствии со ст.53 УК РФ на Володина И.О. возложены следующие ограничения: не выезжать за пределы г. [REDACTED] области, не менять места жительства без разрешения специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы, два раза в месяц являться для регистрации в указанный государственный орган.

В кассационном порядке приговор в отношении Володина И.О. не пересматривался.

Заслушав доклад судьи Шмаленюка С.И., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и последующих судебных решений, мотивы надзорной жалобы, а также вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, объяснение осужденного Володина И.О. и адвоката Артеменко Л.Н., поддержавших доводы надзорной жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Прониной Е.Н., полагавшей приговор суда изменить, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

По приговору Свердловского областного суда от 8 декабря 2011 года Володин И.О. осужден за участие в преступном сообществе и совершении в составе преступного сообщества покушения на незаконный сбыт наркотических средств; четырех приготовлений к сбыту наркотических средств в особо крупном размере, и в сбыте наркотических средств.

Преступления совершены в период с апреля по октябрь 2010 года в г. [REDACTED] области, при обстоятельствах подробно изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Володин И.О., не соглашаясь с приговором, указывает, что уголовное дело в отношении него было рассмотрено в порядке главы 40¹ УПК РФ, и приговором Свердловского областного суда от 8 декабря 2011 года он был осужден по ч.2 ст.210 УК РФ и за шесть преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств. После вынесения указанного приговора было рассмотрено уголовное дело в отношении лиц, с которыми он совершал преступления, и постановлением судьи Свердловского областного суда от 9 февраля 2012 года уголовное преследование в отношении этих лиц по ст.210 УК РФ было прекращено, в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения. Считает, что осуждение его по ч.2 ст.210 УК РФ не может быть признано законным, поскольку он не

мог самостоятельно состоять в преступном сообществе. Просит изменить приговор, снизить срок наказания и изменить режим отбывания наказания.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит приговор в части осуждения Володина И.О. по ч.2 ст.210 УК РФ подлежащим отмене, производство по делу – прекращению на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

Судебное решение, если существенно значимые обстоятельства, являющиеся предметом рассмотрения по уголовному делу, отражены в нем неверно, не может рассматриваться, как справедливый акт правосудия и должно быть исправлено независимо от того, что послужило причиной неправомерности.

Володин И.О. обвинялся и был осужден, в числе других преступлений, по ч.2 ст.210 УК РФ за участие в преступном сообществе.

В соответствии с обвинительным заключением в преступное сообщество, помимо Володина И.О., входили В [REDACTED] Г [REDACTED] Ю [REDACTED] К [REDACTED] В [REDACTED] Д [REDACTED], Ш [REDACTED] Л [REDACTED], А [REDACTED] К [REDACTED] Х [REDACTED] П [REDACTED] с которыми он совершал преступления.

Уголовное дело в отношении Володина И.О. было выделено из основного дела и рассмотрено в предусмотренном главой 40¹ УПК РФ порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Подсудимый полностью признал себя виновным в совершении инкриминированных ему деяний, изобличил других участников организованной группы.

Суд пришел к выводу о том, что были соблюдены положения ст.317¹-317⁵ УПК РФ и постановил в отношении Володина И.О. приговор, признав его виновным в совершении всех инкриминированных ему преступлений, в том числе, и в предусмотренном ч.2 ст.210 УК РФ, за участие в преступном сообществе.

После вступления этого приговора в законную силу Свердловским областным судом в общем порядке было рассмотрено основное уголовное дело, из которого выделялось дело в отношении Володина И.О.

В ходе предварительного слушания по данному делу государственный обвинитель отказался от обвинения, предъявленного всем обвиняемым по ст.210 УК РФ, и постановлением судьи Свердловского областного суда от 9 февраля 2012 года уголовное преследование в отношении обвиняемых В [] по ч.1 ст.210 УК РФ, Г [] Ю [] К [] В [] Д [], Ш [] Л [], А [] К [] Х [] и П [] по ч.2 ст.210 УК РФ было прекращено на основании п.2 ст.254 УК РФ за отсутствием в деянии состава преступления, в связи с отказом государственно-го обвинителя от обвинения.

То есть вступившим в законную силу приговором Свердловского областного суда от 8 декабря 2011 года установлено наличие преступного сообщества, в котором состоял Володин И.О., а согласно вступившему в законную силу постановлению судьи Свердловского областного суда от 9 февраля 2012 года уголовное преследование в отношении В [] по ч.1 ст.210 УК РФ и Г [] Ю [] К [] В [] Д [], Ш [] Л [], А [] К [] Х [] и П [] по ч.2 ст.210 УК РФ было прекращено.

Таким образом, в двух судебных решениях содержатся противоположные выводы относительно факта создания и существования преступного сообщества, что является недопустимым и подлежит устранению.

Поскольку при рассмотрении дела в общем порядке уголовное преследование по ст.210 УК РФ в отношении подсудимых было прекращено в связи с отсутствием в их действиях состава преступления, Володин И.О., несмотря на то, что он с обвинением согласился, не может нести уголовную ответственность по ч.2 ст.210 УК РФ, производство по делу в этой части подлежит прекращению.

Осуждение Володина И.О. по ч.3 ст.30, п."а" ч.3 ст.228¹ УК РФ, четырех преступлений, предусмотренных ч.1 ст.30, п."а,г" ч.3 ст.228¹ УК РФ, п."а" ч.3 ст.228¹ УК РФ является правильным. Наказание за эти преступления назначено в соответствии с требованиями закона.

Наказание по совокупности преступлений Володину И.О. следует назначить в соответствии с положениями ч.3 ст.69 УК РФ.

Вид исправительного учреждения Володину И.О. назначен в соответствии с требованиями ст.58 УК РФ.

В связи с отменой судебных решений в части осуждения Володина И.О. по ч.2 ст.210 УК РФ и прекращением производства по делу на основании п.2

ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления, за ним следует признать право на реабилитацию.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 407, 408, 410 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Приговор Свердловского областного суда от 8 декабря 2011 года в отношении Володина И [] О [] в части осуждения по ч.2 ст.210 УК РФ отменить, производство по делу прекратить на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, п."а" ч.3 ст.228¹ УК РФ, п."а" ч.3 ст.228¹ УК РФ, ч.1 ст.30, п."а,г" ч.3 ст.228¹ УК РФ, ч.1 ст.30, п."а,г" ч.3 ст.228¹ УК РФ, ч.1 ст.30, п."а,г" ч.3 ст.228¹ УК РФ путем частичного сложения наказаний назначить Володину И.О. 5 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

В связи с отменой приговора в части осуждения Володина И.О. по ч.2 ст.210 УК РФ и прекращением производства по делу на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления, признать за ним право на реабилитацию.

В остальной части приговор суда в отношении Володина И.О. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи